

В связи с этим рабочая группа предлагает институциональную сторону сотрудничества сгруппировать в четыре основных блока.

Первый — это условия для инвестирования, включающие гармонизацию правовых и нормативных актов сторон, а также формы участия государственного капитала в проектах, виды государственных преференций.

Второй блок должен включать условия привлечения китайской рабочей силы и защиты интересов соотечественников, работающих над проектами в Китае. Сложность разработки этих правил обусловлена разностью демографических потенциалов приграничных территорий двух стран, различиями в уровнях производительности и оплаты труда, что делает китайскую рабочую силу более конкурентоспособной. Это наиболее болезненный вопрос для местного населения приграничных областей, поскольку примеры обустройства китайских диаспор в странах тихоокеанского региона показывают их способность быстро брать под контроль значительную часть местных предпринимательских и финансовых процессов.

Третий блок определяется условиями использования новых технологий как на российской, так и на китайской территориях.

Четвертый блок связан с условиями реализации совместно произведенной продукции на рынках обеих сторон и в третьих странах, а также порядок вывоза полученной прибыли. Наша страна не входит в ВТО, и Китай проводит достаточно жесткую политику в отношении импорта российских товаров, например, продовольственных и продукции лесопереработки, доступ которым на китайские рынки практически закрыт.

**Роль монгольского направления в развитии российско-китайского сотрудничества**

Несмотря на то, что в Программе российско-китайского сотрудничества на период до 2018 г. Монголия не задействована напрямую, тем не менее, монгольское направление в российско-китайских отношениях будет играть важную роль.

Более 2/3 иностранных инвестиций в Монголии приходятся на Китай. С одной стороны, монгольский рынок является ареной жесткой конкурентной борьбы между российским и китайским бизнесом, а с другой — Монголия сама является потенциальным конкурентом России на китайском рынке, особенно по минерально-сырьевым ресурсам.

Китайское правительство сформировало свою экономическую политику в отношении с Монголией в «Стратегии восьми дорог», предполагающей строительство автомобильных и железных дорог от монгольских месторождений минерального сырья к центрам переработки и потребления в Китае.

В этих условиях необходимо актуализировать вопрос о подготовке и принятии Российско-Монгольской программы сотрудничества с временным горизонтом на 10—15 лет, имея в виду, что действующая Программа торгово-экономического сотрудничества рассчитана на 2006—2010 годы.

**Выводы и рекомендации**

1. Обеспечение экономически эффективного сотрудничества в сфере инвестиций, технологий и инноваций, организация совместных производств на российской и китайской территориях, привлечение китайских инвестиций в экономику нашей страны — важнейшие условия устойчивого социально-экономического развития Востока России.

2. В современных условиях неизбежно, что на территории Восточной Сибири и Дальнего Востока будет развиваться прежде всего промышленность, основанная на использовании природных ресурсов вне зависимости от источников инвестирования (российских либо иностранных).

3. Возможно быстрое привлечение всех видов китайских (прямых, портфельных, кредитных) инвестиций в проекты минерально-сырьевого комплекса, однако участие в сырьевых проектах целесообразно увязыва-

ть с пакетами инвестиционных проектов в глубокую переработку сырья на территории России.

4. Основная проблема привлечения китайских инвестиций в инновационную сферу в России — неполная конвертируемость юаня по счету капитальных вложений. Китай не осуществляет инвестиций в инновационные проекты за пределами страны (ни прямых, ни портфельных, ни кредитных), а, наоборот, привлекает иностранные инвестиции и технологии. Отличительной особенностью китайского инновационного бизнеса является использование (копирование и усовершенствование) технологий производства других стран. При налаживании сотрудничества необходимо обеспечение поддержки отечественных производителей в области патентного права (особенно в отношении инновационных российских технологий).

5. Реализация программы должна быть связана с уточнением перечня ключевых проектов на основе определения их социально-экономической эффективности для России и всестороннего учета стратегических ориентиров развития восточных регионов страны. Необходимо все проекты на территории Дальнего Востока и Восточной Сибири сгруппировать по значимости и по их экономической эффективности на стратегические, первоочередные и второстепенные.

При уточнении программы необходимо:

- по каждому проекту определить перечень выпускаемой конечной продукции;
- обосновать кооперационные связи и размещение производств с учетом комплексного использования сырья;
- определить рынки сбыта;
- определить объем инвестиций, инвесторов и поставщиков оборудования и материалов для строящихся предприятий на территориях России и Китая;
- определить социально-экономический эффект проектов для сторон-участников их реализации.

6. Включенные в программу сотрудничества проекты должны найти отражение и в стратегиях и программах социально-экономического развития Дальнего Востока и Восточной Сибири, поскольку на сегодняшний день некоторые из этих проектов не рассматриваются в региональных стратегиях и программах.

7. Выбор приоритетов следует осуществлять в контексте с монгольским направлением российско-китайского сотрудничества, поскольку Монголия представляет собой рынок конкурентных противостояний между российским и китайским бизнесом, а китайский рынок — между монгольским и российским бизнесом, особенно в продукции горнорудной промышленности. Инструментом поддержания баланса интересов может стать разработка Российско-Монгольской программы торгово-экономического, научно-технического и гуманитарного сотрудничества на 2011—2020 годы и на период до 2025 года.

8. В политике кадрового обеспечения реализации Программы должен быть использован принцип паритетности: на российской стороне — в привлечении работников рабочих профессий, а на китайской — инженерно-технических работников.

9. Роль СО РАН будет заключаться в мониторинге и научном сопровождении корректировки и реализации программы, в координации действий с Министерством регионального развития, с аппаратом полномочного представителя Президента РФ в Сибирском федеральном округе и бизнесом.

**Академик В.В. Кулешов, председатель ОУС по экономическим наукам, д.э.н. А.Г. Коржубаев (ИЗОПП СО РАН), руководитель рабочей группы, д.э.н. Н.И. Атанов (ОРЭИ БНЦ СО РАН), заместитель руководителя, д.э.н. В.Ю. Малов (ИЗОПП СО РАН), д.т.н. Б.Г. Санеев (ИСЭМ СО РАН), д.г.н. Н.М. Сысоева (ОРЭСП ИНЦ СО РАН), д.г.н. Л.М. Корытный (ИГ СО РАН), с.н.с. А.Г. Корнеев (ИСЭМ СО РАН), д.т.н. А.Д. Соколов (ИСЭМ СО РАН), к.т.н. А.В. Лагеров (ИСЭМ СО РАН), к.э.н. Ю.И. Иванова (ИСЭМ СО РАН), д.г.н. Л.А. Безруков (ИГ СО РАН), д.г.н. И.Л. Савельева (ИГ СО РАН), к.э.н. М.Ю. Черевикова (ИЗОПП СО РАН), к.э.н. Л.А. Бондаренко (ИЗОПП СО РАН), О.В. Алешина (ИЗОПП СО РАН), А.А. Ряповос (ИЗОПП СО РАН), А.Б. Мункодугарова (ОРЭИ БНЦ СО РАН)**

**«Переходный период» в Евразии: взгляд из Индии**

В Калькутте (Индия) состоялся очередной международный семинар, организованный в рамках координационной программы «Евразия: взаимодействие стран, культур и регионов в глобальном мире».

С российской стороны инициаторами программы и организаторами семинара выступили Институт истории СО РАН (г. Новосибирск) и Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН (г. Улан-Удэ), с индийской стороны — Институт азиатских исследований им. М.А.К. Азада (г. Калькутта). Тема семинара — «Сообщества, институты и «переходный период» в Евразии после 1991 г.»; местом его проведения стал Институт азиатских исследований, новое здание которого располагается вместительным и современным конференц-залом.

Наряду с российскими исследователями из Новосибирска, Улан-Удэ, Иркутска, Благовещенска, Омска и их индийскими коллегами из Калькутты, Нью-Дели, Мумбая, Дибругарха, Дарджилинга в числе участников научного форума, носившего междисциплинарный характер, были политологи, социологи, экономисты и культурологи из Кыргызстана (г. Бишкек), Казахстана (г. Астана, Алматы), Таджикистана (г. Худжанд), Узбекистана (г. Ташкент), Ирана (г. Тегеран), Китая (г. Шанхай), Японии (г. Саппоро) и Великобритании (г. Лондон). Семинар включал в себя 6 научных сессий, а также два научных симпозиума «Миграции и демография в Азии» и «Буддизм в Азии», состоявшихся в последний день работы научного форума.

Семинар открылся приветственным словом его организаторов: директора Института азиатских исследований проф. Х. Васудевана, чл.-корр. РАН В.А. Ламина (ИИ СО РАН) и чл.-корр. РАН Б.В. Базарова (ИМБТ СО РАН), представивших аудитории вышедшие в свет сборники материалов предыдущих семинаров — в Калькутте (февраль 2009 г.) и Улан-Удэ (июль 2009 г.), а также 3-томную «Историческую энциклопедию Сибири», написанную которой стало одним из главных проектов, реализованных Институтом истории СО РАН в последние годы.

Первая сессия (под председательством проф. М. Палата) включала в себя доклады, показывающие точку зрения индийского научного сообщества на проблемы «переходного периода» в Евразии. Проф. П.Л. Даш, сотрудник Центра изучения Центрально-Евразийского региона (Университет Мумбай), изложил концепцию «треугольного переходного периода» — в экономике, политике и философии. Профессор Р.Г. Гидадубли, экс-директор Центра Евразийских исследований Университета Мумбай, осветил основные этапы экономического кризиса в России и странах Центральной Азии. Современную геополитическую ситуацию в Евразии охарактеризовал в своем докладе проф. С. Сингх (Школа международных исследований, Университет им. Дж. Неру, Нью-Дели). Проф. Р. Дорэйсвами (Академия стран третьего мира «Jamia Milla Islamia», Нью-Дели) рассмотрела специфику «переходного периода» в Центральной Азии, используя в качестве источников произведения национального кинематографа, созданные в странах региона за последние годы.

Вторая научная сессия, которой руководил проф. Х.С. Васудеван, была посвящена дискуссионным вопросам, затрагивающим исторические, историографические и идеологические проблемы «переходного периода». В докладе чл.-корр. РАН В.А. Ламина была предложена типология «переходных периодов» в истории России за последние несколько столетий. К.и.н. Д.А. Ананьев (Институт истории СО РАН) сообщил об итогах и перспективах применения теории «фронттира» в современном российском сибиреведении. Идеологическим дискуссиям, связанным с «переходным периодом» в Кыргызстане, был посвящен доклад А. Мурзакуловой (Бишкекский гуманитарный университет). Сотрудник Школы восточных и африканских исследований Лондонского университета д-р Б. Дэйв в своем выступлении показала влияние миграционных процессов на изменение концепций «гражданства» и «нации» в Евразии (на примере Центральной Азии).

Третья научная сессия, председателем которой стал проф. А. Патнаик (Университет Дж. Неру), посвящалась положению сообществ и этнических групп в условиях пере-

ходного периода. Различные аспекты изучения этнических сообществ были освещены в докладах Б. Балчи (Французский институт исследований Центральной Азии), Б. Исакова и проф. И. Сахина (Университет Манас, г. Бишкек) применительно к странам Центральной Азии. Эта же тема рассматривалась на сибирском материале в выступлениях проф. д.и.н. В.И. Дятлова (Иркутский государственный университет), д.и.н. О.В. Бураевой (Институт монголоведения, буддологии и тибетологии), к.и.н. И. Селезневой (Омский государственный университет). Состоянию традиционных религиозных верований в современной Монголии был посвящен доклад д.и.н. Ц.П. Ванчиковой (Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН).

Второй день работы семинара (4-6-я сессии под председательством проф. Н.Джоши, Р.Г. Гидадубли и К. Варико) был посвящен рассмотрению проблем трансформации политических, экономических и социальных институтов в «переходный период». Наибольший интерес аудитории вызвали доклады проф. д.и.н. М.Н. Балдано (ИМБТ СО РАН) об этнокультурных и этнополитических процессах в Бурятии в 1990-е гг., к.э.н. Н.П. Рыжовой (Амурский государственный университет) — о неформальных контактах населения в районе, прилегающих к российско-китайской границе, д.э.н. В.Ю. Малова (Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН) — о перспективах развития и конкурентоспособности транспортного коридора «Север-Юг», а также доклад д-ра А. Моханти (Университет Дж. Неру), в котором была проанализирована экономическая программа президента РФ Д.А. Медведева и доклад д.ф.н. О.Н. Донских (ИГАЭИУ, г. Новосибирск) о роли устойчивых социальных форм в постсоветский период.

Последняя, шестая сессия была полностью посвящена современной ситуации в Таджикистане. В выступлениях А. Джураева, Ф. Нурмохамеда, Н. Джоши, Н. Бхаттачарья были затронуты проблемы культурного развития, религиозного экстремизма, миграционных процессов в бывшей советской республике после 1991 года. В завершение второго дня проф. М.К. Палат (Институт исследований мира и конфликтов, Нью-Дели) прочитал специальную лекцию, посвященную жизни и творчеству Н.Рериха.

Третий, заключительный день работы семинара открылся специальной лекцией проф. К. Мацузато, директора Центра славянских исследований Университета Хоккайдо. К. Мацузато рассмотрел феномен «полупрезидентализма» и его эволюцию в переходный период в странах бывшего социалистического лагеря. Далее прошел симпозиум (председатель — проф. С. Дас, Университет Калькутты) по проблемам миграций и демографии в Азии, в частности, в странах Восточной Азии (чл.-корр. РАН Б.В. Базаров, директор ИМБТ СО РАН), Центральной Азии (проф. д.и.н. Г.М. Мендикулова, Институт востоковедения, г. Алматы), Монголии (д-р Ш. Сони, Университет Дж. Неру) и Индии (доктора Дж.Мадхаб и Х. Госвами, Университет Дибругарха).

Во второй половине дня под руководством проф. Б.В. Базарова работал симпозиум, темой которого стала история и современные проблемы буддизма в странах Азиатского континента. Буддистскому наследию в Индии были посвящены выступления проф. Дж. Санкритьяяни (Университет Северной Бенгалии) и М.К. Чакма. Журналист и писатель М. Саран (г. Шанхай) представил вниманию аудитории иллюстрированную презентацию, рассказывающую о памятниках буддизма в мусульманских странах.

Итоги трехдневного семинара были подведены в выступлениях проф. Х. Васудевана, членов-корреспондентов РАН В.А. Ламина и Б.В. Базарова, сообщивших о проведении следующей конференции летом 2010 года в Новосибирске, а также заявивших о необходимости написания коллективной монографии, обобщающей результаты многолетней совместной работы российских и индийских коллег.

**Д. Ананьев, Институт истории СО РАН**