

ПОЗИЦИЯ

УТРАТА

**Академик А.Л. Асеев:
За развитие университета, но против гибели леса**

Пятнадцатого ноября в НГУ состоялась встреча руководства университета и СО РАН с общественностью Академгородка. На повестке дня стоял вопрос о строительстве нового корпуса НГУ, для которого вырубят деревья в лесу на ул. Пирогова. Отличие этого леса от других озелененных участков в том, что он относится к коренным, т.е. не посажен, а сохранился практически в том виде, в каком был создан природой.

Председатель Сибирского отделения РАН академик А.Л. Асеев предложил перенести строительство на участок, освобожденный Технопарком: между Лабораторным корпусом НГУ и Институтом математики, вдоль проспекта Коптюга. Это предложение вызвало неоднозначную реакцию у собравшихся и впоследствии у Интернет-общественности.

Представители прессы, среди которых были корреспонденты таких изданий как «Наука в Сибири», «Новая Сибирь», «Вечерний Новосибирск» и др., задали академику А.Л. Асееву ряд вопросов об этом строительстве, о котором сам Александр Леонидович высказался так:

— Моя позиция в целом такова: Главный корпус НГУ — градообразующее и знаковое здание Академгородка и г. Новосибирска в целом, как Оперный театр, третий мост и др. Он должен занимать достойное место, соответствующее мировой известности СО РАН, Академгородка и НГУ. Это место предоставляется участком 23,6 га по проспекту Коптюга. Именно этот участок связывает НГУ и институтскую зону СО РАН и, самое главное, дает возможности полноценного развития университетского кампуса с устройством внутри проездов и парковок (23,6 га всё-таки больше, чем 8,2 га, выделенных сейчас в Пироговском лесу. Даже для 1-го пускового комплекса 1-й очереди главного корпуса площадью 55 тыс. кв. м нужно минимум 14 га). Для Пироговского леса это будет означать неминуемую гибель при неизбежном сооружении внутренних и внешних проездов и парковок.

Александр Леонидович привёл выдержку из Хартии г. Новосибирска, принятой 11 декабря 2008 года:

— Превратим Новосибирск в самый чистый, зелёный и удобный для жизни наших детей и всех последующих поколений новосибирцев.

— Будем осознавать, что культура и красота сибирской столицы зависят от нашего отношения к каждому дереву, двору, подъезду, дому, улице, площади, парку, и делаем так, что они станут хорошесть год от года.

— Насколько, на Ваш взгляд, реален перенос строительства на рекомендуемый СО РАН участок?

В ответ ак. А.Л. Асеев показал справку ГИПРОНИИ СО РАН по срокам и ориентировочной стоимости работ по переносу строительства. Приведём её и мы:

Работы, необходимые для переноса строительной площадки:

1. Отвод земельного участка. Срок — 1 мес.;
2. Обновление топографической основы. Срок — 1—1,5 мес. Стоимость работ — 0,3 млн руб.;
3. Подеревная съёмка и оценка лесных насаждений. Срок — 1—1,5 мес. Стоимость работ — 1 млн руб.;
4. Проведение геологических изысканий (15—18 скважин). Срок — 1—1,5 мес. Стоимость работ — 1,5—1,8 млн руб.;
5. Получение технических условий. Срок — 0,5 мес.;
6. Проведение тендеров на каждый вид работ. Срок — 1—1,5 мес. (Тендеры не нужны при наличии средств инвестора);
7. Коррекция проекта в части нулевого цикла. Срок — 3 мес. Стоимость работ — 15—20 млн руб.

(Примечание: все работы ведутся параллельно. Итого: ориентировочный срок проведения работ — 3—4 месяца.)

— Перенос абсолютно реален — это подтверждает справка ГИПРОНИИ СО РАН, — сказал Александр Леонидович. — Она содержит чисто технические, хорошо знакомые строителям и проектировщикам вопросы. Проблема состоит в том, что они в настоящее время доминируют над стратегически выверенным решением. Мы хорошо видим, к чему привела склонность к решению стратегически важных проблем развития, исходя из сиюминутных и временно выгодных подходов тактического характера в столице нашей Родины — Москве. Город стал полностью непригоден для работы и жизни, и пришлось прибегать к таким крайним мерам, как отставка мэра Ю.М. Лужкова. Я очень опасюсь, что в случае с НГУ и Академгородком прозрение придет, когда его уникальность уже останется в истории. Надо также указать, что участок 23,6 га был оставлен Технопарком после принятия стратегического решения о переносе объектов Технопарка на периферию Академгородка. Таким образом менеджмент Технопарка ясно

показал, что указанные технические проблемы переноса можно решать быстро, эффективно и без апелляции к руководству и общественности.

— Не пробовали ли Вы лично встретиться с руководством НГУ (не на конференциях) и обсудить все вопросы? Если такие встречи были, то к чему они привели?

— Встречи с руководством НГУ идут непрерывно в течение двух (!) лет на разных уровнях. Встреча с общественностью 15 ноября была организована по инициативе руководства СО РАН, депутатов Горсовета и Законодательного собрания Новосибирской области от СО РАН. Главным препятствием к поиску решения со стороны НГУ, на мой взгляд, является исключительно слабая работа инженерных служб и отдела капитального строительства. Напоминаю, что Институт физики полупроводников им. А.В. Ржанова, которым я руковожу уже 12 лет, построил за это время два (!) корпуса, украшающие Верхнюю зону Академгородка по ул. Институтской, 2, и пр. Лаврентьева, 2, и у нас никогда не возникало подобного рода технических проблем, как в НГУ.

— Рекомендуемый Вами участок — это федеральные земли. Перенос строительства на них будет довольно сложно согласовать. Не станет ли перенос строительства и задержка в реализации проекта причиной потери федерального финансирования? К тому же, руководство НГУ может понести наказание за нецелевое использование бюджетных средств.

— Участок 23,6 га — это полностью отмежеванные и отрегистрированные земли. Передача их в постоянное (бессрочное) пользование НГУ — вопрос максимум 1—1,5 месяцев. Участок 8,2 га передавался НГУ из оперативного управления СО РАН точно так же, и здесь никаких проблем нет. Росимущество не должно препятствовать, тем более, что на строительство главного корпуса НГУ есть прямое указание Президента РФ — все должны исполнять! Ссылка на прекращение и задержку финансирования абсолютно безосновательна по указанной выше причине. Конечно, должны быть обеспечены быстрота и эффективность работы университетского менеджмента, к которой он, к сожалению, оказался не готов.

Никакого наказания за нецелевое использование бюджетных средств руководством НГУ не понесёт, так как имеющийся проект перепривязывается к новому участку без изменений, за исключением нулевого цикла и инженерной инфраструктуры. Дополнительные средства для этого, безусловно, необходимы (см. перечень работ — около 20—30 млн руб.), но найти их при общем объеме финансирования в 4 млрд руб. не представляет никаких серьезных проблем.

— Почему о возможности переноса строительства комплекса НГУ на участок, выделенный из-под строительства технопарка не говорили раньше? Как получилось, что этот вопрос подняли только сейчас, когда уже проект согласован и ведётся финансирование?

— Я не согласен, что вопрос поднят поздно, потому что впервые он нами поставлен два года назад в январе 2009 г. К сожалению, полное освобождение участка 23,6 га от объектов Технопарка состоялось только в конце сентября этого года при принятии постановления Правительства НСО № 159 от 30.09.2010 г.

— Вырубка леса уже началась. Остается ли в силе Ваше предложение о переносе строительной площадки?

— Продолжение обсуждения по переносу имеет смысл, причем корректное, с равным участием экспертов от обеих сторон, хотя бы в том плане, что возможное решение о переносе строительства корпуса НГУ на проспект Коптюга не даст продолжаться вырубке Пироговского леса до больших размеров. Приостановка же порубок на несколько дней, до заседания попечительского совета НГУ, — это вопрос ответственности и доброй воли руководства университета, — сказал академик и в заключение добавил:

— Я сам — выпускник НГУ 1968 года, и хорошо знаю его ценность, уникальность и высокий уровень образования. Безусловно, НГУ нужен главный корпус, и я лично во многом способствовал, чтобы это высокое правительственное решение состоялось. Но делать надо всё «по уму», как это было во времена великого Лаврентьева, а не в «пожарном» порядке, вопреки мнению значительной части населения, научной общественности и традициям Академгородка.

На мой взгляд, в Новосибирске, третьем городе в России, с громадным потенциалом, проектировочным и строительным, надо объединить лучшие силы строителей и проектировщиков и сделать всё, чтобы главный корпус НГУ стал гордостью всех жителей, а не источником социальной напряженности, как сейчас!

Выражаем глубокое соболезнование Дарье Дмитриевне Макаровой, Николаю Львовичу Максиму, Валерии Владимировне Макаровой, их родным и близким в связи со смертью их сына и внука

МАКСИМА

Председатель СО РАН академик А.Л. Асеев
Главный ученый секретарь чл.-корр. РАН Н.З. Ляхов



Такая короткая жизнь...

В это трудно поверить. В это невозможно поверить. Очаровательного Максимики, Максима Николаевича Максимова, нет в живых. Недели он не дожил до девяти месяцев.

Этот ребенок был желанным, к его появлению на свет с радостью и вдохновением готовились все многочисленные родственники. Тема была самой обсуждаемой, а рождение Максимики — днём счастья.

Мы знали о нем все. Его бабушка, Валерия Макарова, которая много лет работает в газете «Наука в Сибири», во всех подробностях информировала о взрослении внука. А поскольку рассказчик она

прекрасный, картинки были яркими и красочными.

Человечек рос в любви и неге, стал центром вселенной для многих и многих. У него уже было четыре зуба, он весело смеялся при встрече с родными, говорил «ма», «па»...

Прошло две недели, как нет Максимики. Что послужило тому причиной, сейчас разбираются компетентные люди, ибо в трагической цепочке событий пока еще много неясных моментов.

Мы, коллеги Валерии Владимировны, вместе с ней тяжело переживаем смерть её любимого внука, желаем мужества её дочери Даше, всем родным и близким.

Студенты НГТУ — победители олимпиады

Студенты Новосибирского государственного технического университета в третьем туре Всероссийской студенческой олимпиады «Материаловедение и технология конструкционных материалов» заняли первые места в личном и командном зачете.

Третий тур Всероссийской студенческой олимпиады «Материаловедение и технология конструкционных материалов» прошел 16—19 ноября в НГТУ. Олимпиада имеет три этапа: компьютерное тестирование; определение структуры и структурных составляющих материалов; командный тур по технологии конструкционных материалов, в процессе которого участники команды подбирают технологию изготовления изделий.

В олимпиаде приняли участие студенты машиностроительных специальностей следующих вузов: Томский политехнический университет, Орский гуманитарно-технологический институт (филиал Оренбургского государственного университета), Бийский тех-

нический институт (филиал Алтайского государственного технического университета имени И.И. Ползунова), Московский государственный технический университет им. И.Э. Баумана, Пермский государственный технический университет, Казанский государственный технологический университет, Уфимский государственный авиационный технический университет.

- Победителями в личном зачете стали:
- 1 место — Виктория Александрова (6 курс, НГТУ)
 - 2 место — Алексей Симушкин (6 курс, МГТУ им. И.Э. Баумана)
 - 3 место — Василий Лукьянов (6 курс, УГАТУ)
- Победители в командном зачете:
- 1 место — команда НГТУ
 - 2 место — команда МГТУ им. И.Э. Баумана (Москва)
 - 3 место — команда УГАТУ (Уфа)

Информационная служба НГТУ
Фото В. Невидимова

