

АКТУАЛЬНО

# Круг интересов: от Тюмени до о. Самойловский

Так можно определить масштаб деятельности Службы главного инженера СО РАН



Получилось так, что этот материал собирался частями. Сначала был отчёт главного инженера СО РАН В.П. Михеева на заседании Президиума СО РАН о работах по капитальному ремонту в научных учреждениях Отделения. Затем мы с ним встретились перед самым его отлётом в Якутию и далее на остров Самойловский, где строится новая научно-исследовательская станция. И последний раз разговаривали уже после его возвращения в Новосибирск.

Информации набралось более чем достаточно. Попробуем выделить несколько наиболее значимых тем.

## Город, которого нет на карте

То есть реально он существует, только разбросан по научным центрам, городам и научно-исследовательским станциям всей Сибири. Есть даже его «микрорайоны» в Заполярье. Называется этот «город» Сибирское отделение РАН. Но если посмотреть на эту крупнейшую региональную структуру Российской академии наук с другой стороны, то нужно понимать её как огромное предприятие с присущими ему многочисленными службами, в том числе и службой главного инженера. И мы задаём В.П. Михееву такой вопрос:

— Виталий Петрович, ваш отчёт на майском заседании Президиума СО РАН был принят весьма доброжелательно. Многие высказывали удовлетворение от работы с вашей службой, подчёркивали, что став главным инженером, вы сумели поставить дело так, что оперативно и конструктивно рассматриваются многочисленные технические вопросы со всеми учреждениями СО РАН. Трудно было начинать в новой должности, хотя в НИЦ вы уже далеко не новичок?

— Безусловно, были трудности. В первую очередь, это громадный объём новой информации, отражающей ситуацию с основными фондами в научных учреждениях, ситуацию с ресурсоснабжением и жилищным фондом наших академгородков. Важно было в короткий срок установить хорошие рабочие контакты с руководителями научных центров, институтов и предприятий. Не менее важно было настроить работу нашей небольшой службы в максимально позитивном ключе, на достижение в каждом конкретном случае положительного результата. Ну и, конечно же, потребовалось некоторое время на выстраивание эффективного взаимодействия нашей службы с другими структурами аппарата Президиума. Вместе с тем, были хорошие предпосылки для успешной работы — в первую очередь это высокопрофессиональные сотрудники с большим опытом работы.

Мы для себя определили изначально: если к нам обращаются за помощью институты, ГУПы СО РАН,

то ни от каких вопросов не отмахиваться, не переадресовывать просьбы, а самим вникать в суть проблемы и оказывать посильную помощь. Хозяйство, конечно, огромное. Свыше восьми десятков институтов и учреждений Сибирского отделения, три с половиной тысячи зданий и сооружений, один миллион шестьсот тысяч квадратных метров производственных площадей. Кроме того, множество объектов энергетики, насосных станций, коммуникаций... И всё это должно функционировать так, чтобы создавались условия для наиболее эффективной научной работы. В этом, собственно, наша главная цель.

Основных задачи две: первая — грамотно руководить, направлять, курировать все вопросы, связанные с организацией и проведением капитального ремонта этого уже изрядно изношенного за полвека хозяйства институтов и жилищного фонда академгородков, и вторая — вопросы энергетики и ресурсоснабжения.

Численность нашей службы небольшая, всего 8 человек вместе с главным инженером, а вопросов и проблем, с которыми обращаются научные учреждения и организации СО РАН, очень много. Причем спектр вопросов обширен и требует от специалистов глубоких разносторонних знаний. Наша служба является главным техническим экспертом для Президиума и руководства СО РАН, мы понимаем всю меру ответственности и стараемся быть на уровне.

— И, если я верно понял из вашего доклада на Президиуме, вы изучаете, держите под контролем всю ситуацию в обозначенных направлениях и, анализируя её, подготавливаете Президиуму проекты принципиальных, стратегических решений: что нужно делать в первую очередь, где ситуация аварийная, как лучше распорядиться субсидиями на капремонт и т.д.?

— Можно сказать и так. Во многом в своей работе мы опираемся на опыт и знания специалистов и технических руководителей, работающих на местах. Вообще нужно сказать, что инженерные кадры в целом по Сибирскому отделению очень квалифицированные, это касается и институтов, и ГУПов, и других структур, и мы быстро находим с ними взаимопонимание.

— В своём докладе вы обозначили верхнюю планку финансирования капитального ремонта, и кто-то из руководства заметил, что она недостижима...

— 750-850 миллионов рублей в год — это не верхняя, а оптимальная «цена вопроса». Столько мы должны тратить в год на капитальный ремонт при нынешней изношенности зданий и сооружений, основанная часть которых создавалась более полувека назад. Не надо забывать недофинансирование капитального ремонта в трудные 90-е годы, а также всё усиливающееся давление надзорных органов. К примеру, только выполнение предписаний Госпожнадзора оценивается в целом по Отделению в 250—300 млн рублей.

Ситуация тяжёлая, но не катастрофическая. Сейчас мы тратим на ремонтные работы вдвое меньше, чем нужно. Путь улучшения ситуации несколько: это и повышение эффективности работ, в том числе подготовительных, более тщательное планирование ремонтов на основе грамотных технических решений... Но основных два: первое — увеличение федеральных субсидий на капремонт, второе — увеличение финансирования со стороны учреждений СО РАН. Пока эта доля недостаточна. Мы, конечно, понима-

ем, что средства, зарабатываемые институтами, хочется в первую очередь расходовать на приобретение нового оборудования, улучшение условий для научных исследований, но нужно понимать, что надёжные кровли, тёплые стены, добротные инженерные сети — это тоже улучшение условий для плодотворной работы.

Пока за минувший период с 2005 по 2011 год доля финансирования выше 30 % была только в Новосибирском и Иркутском научных центрах. Несколько более 20 % она была в ТНЦ, КНЦ, ОНЦ. Одним из резервов являются поступления от сдачи в аренду временно неиспользуемых площадей. В целом по СО РАН научные учреждения получают от аренды около 250 млн рублей в год, и только 14 % указанных средств направляется на капитальный ремонт. Этого совершенно недостаточно, и в этой связи нами предложены некоторые меры по поощрению и повышению заинтересованности в софинансировании.

— В перечне основных замечаний по организации капитального ремонта в научных учреждениях вы указали на недостаток системности в этой работе. Что касается энергосбережения, в институтах отсутствуют планы мероприятий по расходованию энергоресурсов, а если нет плана, то вряд ли есть система и в этой работе?

— Федеральный закон о госзакупках (94-ФЗ) требует очень чёткой организации работ конкурсных комиссий и тщательного соблюдения всех процедур. Думаю, что и новая контрактная система, грядущая на смену, в этой части также будет жёсткой и потребует от институтов хорошей системной работы. Что же касается энергосбережения, то пока все мы не очень к нему приучены. Полагаю, что новая система финансирования научных учреждений имеет высокий потенциал мотивации в части реализации энергосберегающих мероприятий, так как предоставляет право самостоятельно распоряжаться сэкономленными средствами.

— Некоторые выступавшие на том самом заседании Президиума говорили о необходимости более полной информации о нуждах капитального ремонта в Интернете...

— У нашей службы есть свой сайт на портале Президиума Сибирского отделения, мы стараемся его регулярно обновлять и давать наиболее полную информацию для технических служб институтов. На прошедшем Президиуме от академика Н.А. Колчанова прозвучало очень важное для нас предложение — сформировать полноценную электронную базу данных, отражающую техническое состояние всех зданий и сооружений в Отделении. Такая база может быть создана и поддерживаться в актуальном состоянии только при участии всех институтов, поэтому необходимо организовать работу с институтами на основе современных информационно-коммуникационных технологий. Это предложение нашло отражение в решении Президиума, и мы совместно с центром информационных технологий СО РАН уже приступили к такой работе.

А вообще ходом обсуждения нашей деятельности по названным вопросам на Президиуме СО РАН, как я и говорил, удовлетворён. Получился предметный конструктивный разговор. В руководстве СО РАН и на местах есть трезвое понимание состояния дел с капитальным ремонтом, а главное — есть желание улучшить ситуацию, помочь институтам в решении ключевых, зачастую наболевших проблем.

