

ВЕСТИ

Академику А.Г. Аганбегяну — 80 лет

Глубокоуважаемый Абел Гезевич!

Президиум и учёные Сибирского отделения РАН сердечно поздравляют Вас с замечательным юбилеем — 80-летием со дня рождения!

Мы высоко ценим Вас, видного учёного в области обоснования перспективных направлений развития и размещения производительных сил в восточных районах страны, разработки системы моделей народного хозяйства, исследования социально-экономического развития России в период перестройки и рыночных реформ.

Вы внесли огромный вклад в формирование Сибирского отделения. Здесь, в Академгородке, Вы создали новое направление в экономике, основанное на применении математических методов и современной вычислительной техники, ставшее стержнем разработок Института экономики и организации промышленного производства, который Вы возглавляли почти 20 лет.

Принцип академика М.А. Лаврентьева «нет учёного без учеников» вы воплотили в созданном Вами экономическом факультете НГУ, в привлечении способных ребят со школьной скамьи на факультет и в науку. Вы объединили директоров промышленных предприятий страны в деловой клуб, который действует и сегодня, став международным. Созданный Вами популярный экономи-

ческий журнал для деловых людей «ЭКО» стал естественным развитием идеи интеграции с практиками, идеи воспитания экономического мышления руководителей предприятий.

Масштабность продуцируемых Вами идей воплотилась в организации разработки крупных народнохозяйственных программ: освоения Ангаро-Енисейского региона, зоны БАМ, освоения Северного морского пути и арктических богатств России. И спустя много лет сибирские регионы помнят Ваши яркие экспедиции и лекции, конференции, объединявшие науку и практику, Ваше умение отстаивать интересы Сибири в высших органах власти страны.

На каком бы посту Вы ни находились, Вы поддерживали тесную связь с Сибирским отделением, с Институтом экономики и организации промышленного производства СО РАН. Мы уверены, что наша общая любовь к Сибири, к Академгородку, и в дальнейшем будет скреплять наши совместные усилия по развитию науки и этого прекрасного края.

Желаем Вам, дорогой Абел Гезевич, успехов во всех Ваших начинаниях! Крепкого здоровья Вам, Вашим родным и близким!

Председатель Сибирского отделения
Российской академии наук академик А.Л. Асеев
Главный учёный секретарь Сибирского
отделения Российской академии наук
академик Н.З. Ляхов



Новый формат сотрудничества

В первых числах октября исследователи двух научных учреждений — Института философии и права Сибирского и Уральского отделений РАН — собрались в Новосибирске для проведения рабочего семинара в рамках партнёрского проекта фундаментальных исследований СО РАН «Новые парадигмы социального знания».

Стороны уральских коллег в нем участвовала представительная делегация во главе с директором ИФИП УрО РАН, доктором юридических наук, чл. -корр. РАН В.Н. Руденко, новосибирскую сторону возглавлял директор ИФПР СО РАН, доктор философских наук В.В. Целищев. С самого начала по обоюдному согласию сторон было принято решение о том, что семинар будет представлять собой не традиционную конференцию с зачитыванием докладов, а серию круглых столов, где в режиме свободного диалога участники могли бы обменяться мнениями по целому кругу вопросов. В рамках семинара был подготовлен и вышел в свет специальный номер журнала «Вестник НГУ. Серия: Философия», где опубликованы статьи практического всех его участников.

Перед началом форума участники озвучили свои научные интересы, из чего стало понятно, что если новосибирские философы в первую очередь сосредоточены на исследованиях в сфере философии науки, логики и философии управления, аналитической философии, то уральские коллеги гораздо больше сосредоточены на проблемах политической философии, изучении дискурса власти, электоральной и политической социологии. Такое разнообразие исследовательских интересов и предпочтений предвещало острые дискуссии, совместный поиск и выработку новых парадигм социального знания — главной задачи, поставленной организаторами конференции перед ее участниками.

Ведущими первого круглого стола, посвященного проблеме «Общество и власть», стали директор ИФИП УрО РАН, чл. -корр. РАН В.Н. Руденко и ведущий научный сотрудник ИФПР СО РАН Н.С. Розов. Участники обсуждения констатировали тот факт, что за 20 лет постоянно идущих в стране реформ в плане законотворчества сделано, казалось бы, очень много, принята масса нужных и полезных законов. Это касается, например, процедуры организации и проведения референдумов, общественных слушаний, организации и функционирования общественных советов. К тому же, защищается большое количество диссертаций по юриспруденции. Но при этом по-прежнему крайне острой остается проблема правоприменения, практической реализации принятых законодательных актов. В силу сложности механизмов практической организации не проведено ни одного референдума, не удалось запустить механизм гражданской законодательной инициативы, реально не заработал институт публичных слушаний.

Участники семинара указали на тот факт, что у власти сложилось собственное видение движения к демократии. Налицо релятивистский подход к демократическим ценностям, отсюда появление концепций «суверенной» или «управляемой» демократии. Активно рекламируемый сегодня проект со-

здания «электронного правительства», задуманный как способ избавить население от чиновничьей волокиты, сделать власть существенно более прозрачной и эффективной, на деле сводится к дублированию бюрократической системы. Всё это приводит к тотальному недоверию ко всем уровням публичной власти: как показывают проведенные в той же Свердловской области опросы общественного мнения, уровень доверия к власти здесь не превышает 30%. В итоге, согласно прозвучавшим оценкам, приходится констатировать, что процесс демократизации пока так и не перешел границу необратимости.

В чём же причина подобного положения дел? Часть участников круглого стола выразили мнение, что одна из причин заключается в отсутствии в российской истории этапа национального государства, а это, в свою очередь, вызывает серьезные проблемы с легитимным основанием власти, равно как и возможностью построения в России правового государства, реализации принципа верховенства права. Не решён вопрос о том, как соотносятся между собой идеалы демократии и либеральная идеология: являются ли они синонимами или первая возможна без второй? Не менее важной и также имеющей прямое отношение к вопросу легитимации власти была признана проблема источника власти, поиск ответа на вопрос о том, насколько остра необходимость запуска механизмов прямого участия населения в прописанных в законодательстве демократических процедурах.

Участники круглого стола уделили большое внимание вопросам методологического характера. В частности, ряд исследователей обратил внимание на необходимость соблюдения методологической дисциплины, формирования общепризнанной семантики социально-философских и политических исследований, поскольку разные традиции употребления одинаковых терминов ведут к непониманию между специалистами, отсутствию плодотворного диалога между ними.

Второй круглый стол, посвященный научным исследованиям в сфере общественного знания, вели заведующая отделом философии ИФИП УрО РАН О.Ф. Русакова и ведущий научный сотрудник ИФПР СО РАН, декан философского факультета НГУ В.С. Диев. Заседание круглого стола началось с выступления О.Ф. Русаковой, по мнению которой в последние годы произошло три важных поворота в методологии социальных наук. Первый из них связан с введением и активным использованием концепции «мягкой силы» (soft power), вошедшей в лексикон философов и политологов с лёгкой руки американского политолога Ф. Найя. Следующий ассоциируется с понятием «перформативного поворота», когда политика является

неким сценическим представлением, в основе которого лежит брэнд-имиджевая коммуникация. Наконец, очень широкое распространение получила методология «исторической политики» или «политики памяти», предполагающей отсылку к истории для обоснования политических действий. Упомянутые также концепт «глем-культуры» как соединения упомянутых подходов.

В качестве яркого примера применения «мягкой силы» приводился современный Китай, активно использующий социалистические ценности для обоснования особого пути и претензий на ведущие позиции в мировой политике, или Южная Корея, козырем которой стал опыт быстрой и успешной модернизации. Другими словами, опыт этих, а также многих других стран показывает, что в качестве источника власти всё более активно и эффективно используются экономические и культурные источники. Победы сегодня одерживают не столько самые вооруженные, сколько самые процветающие государства.

Активно обсуждался также дискурс исторической политики («политики памяти», «политической истории»), термина, предложенного в свое время классиком современной политической философии Ю. Хабермасом. Приводились яркие примеры, когда интерпретация исторических событий используется как качество орудия внешней политики. В Польше для этого созданы Институт исторической политики, Центры памяти, служащие в первую очередь для изучения периода советской оккупации, существуют также в прибалтийских государствах. На Украине активно обсуждают проблему «Голодомора», в России вводят новые праздники, например, празднуемый 4 ноября День согласия и примирения, явно призванный заново переосмыслить и сформировать патриотизм как часть национальной идеи. Иногда между странами разгораются настоящие «войны памяти», когда те или иные исторические события интерпретируются в угоду политической конъюнктуре и могут даже стать поводом для вооруженного противостояния.

Участники круглого стола много говорили о медиа-рекламном тоталитаризме как ведущем тренде современной масс-культуры, ведущую роль в которой играют такие элементы как нарциссизм (самовлюбленность), гедонизм (стремление к удовольствию), имиджевый интеллектуализм, когда важно не быть, а казаться интеллектуалом. Человек в таких условиях воспитывается как потребитель псевдоценностей, с готовностью принимающий любые предлагаемые ему зрелища и объяснительные схемы. По выражению одного из участников дискуссии, «масс-культура, по сути, задаёт очень жёсткую когнитивную решётку, через которую мы фильтруем реальность». Другими словами, в мире современных масс-

медиа человек уже не свободен в своих предпочтениях, его эмоции и поступки программируются, он видит не саму реальность, а лишь потребляет её симулякры.

Заключительное заседание конференции, также проводившееся в формате круглого стола и посвящённое проблеме «Модернизационные вызовы для России», вели директор Пермского филиала ИФИП УрО РАН О.Б. Подвицнев и заведующий отделом философии ИФПР СО РАН В.Н. Карпович. Дискуссия началась с обсуждения основополагающих вопросов, без которых дальнейший разговор был бы пустой тратой времени: что мы имеем в виду, когда говорим о России — это государство, общность или идентичность? Что такое вызовы — это проблемы или перспективы, какова их природа? Вызовы модернизации — в отношении России они носят сугубо геополитический характер, или мы должны понимать их более узко, как необходимость развития страны в техническом или экономическом смысле? Жаркие споры разгорелись по поводу того, что считать критерием успеха модернизации: традиционно понимаемый успех как успех государства, как это обычно и случалось в российской истории, или успех гражданского общества? Отсюда возникает вопрос: возможна ли свобода в России в период государственного успеха?

В качестве альтернативной была предложена схема модернизации России, основанная на идее гражданской свободы. Её базой должна стать мораль, под которой в данном случае подразумевается прежде всего профессионализация общества, осознание им своей ценности, не меньшей, чем ценность государства. И только на этой базе нужно разворачивать усилия собственного государственные по подъёму экономики, в том числе техническому её перевооружению. Исходя из такого понимания, модернизация должна представлять собой в первую очередь строительство правильных институтов, что включает в себя формирование чётких правил игры и для гражданского общества, и для государства, воспитание уважительного отношения в собственности, правового сознания и т.д. Своеобразным резюме форума стали слова одного из участников о том, что «трава растёт медленно, и модернизация идёт не так быстро, как бы нам хотелось, но это отнюдь не повод для того, чтобы говорить о её провале».

В целом все участники семинара были едины в том, что предложенный формат обсуждения, проведения подобного рода дискуссий, безусловно, себя оправдал, и сотрудничество необходимо продолжать. На 2013 год запланирован ответный визит делегации новосибирских философов к уральским коллегам.

А. Аблажей,
Институт философии и права СО РАН