

В ПРЕЗИДИУМЕ СО РАН

Энергетическая безопасность: от слов к делу

(Окончание. Начало на стр. 3)

Энергетическая безопасность страны, подчеркнул С.М. Сендеров, в предстоящий период может быть обеспечена при условии принятия практических решений на государственном уровне (в сфере законодательства и в сфере действий исполнительной власти). Решающее значение будут иметь меры по формированию благоприятного инвестиционного климата; по повышению экономической эффективности энергетических предприятий, в том числе за счёт их инновационного развития; по преобразованию структуры ТЭБ страны в направлении повышения доли угля и атомной энергии, а где возможно — и возобновляемых энергетических источников при снижении доминирующей роли природного газа; по повышению энергоэффективности экономики, снижению её энергоёмкости.

В заключение докладчик сообщил, что по просьбе Администрации полномочного представителя Президента РФ в СФО в Совет Безопасности РФ направлены информационно-аналитические материалы: «Методические положения оценки состояния энергетической безопасности регионов РФ» и «Оценка состояния энергетической безопасности регионов РФ». Кроме того, именно ИСЭМ СО РАН в сотрудничестве с Институтом энергетической стратегии при Минэнерго РФ был подготовлен текст проекта Доктрины энергетической безопасности Российской Федерации, процесс принятия которой идёт в настоящее время.

После выступления С.М. Сендерова членами Президиума СО РАН докладчику было задано значительное количество вопросов, часть которых сводилась к уточнению уже обозначенных позиций, а другая часть расширяла рамки обозначенной проблемы. В частности, академики Г.В. Сакович и Ф.А. Кузнецов выразили обеспокоенность недостаточным развитием в нашей стране альтернативных видов энергетики.

Член-корреспондент РАН В.И. Клишин с тревогой говорил о том, что сегодня угольная промышленность полностью находится в частных руках, и мы стоим на пороге полного коллапса отечественного шахтного машиностроения. Никаких рычагов какого-либо государственного регулирования этой проблемы сегодня не просматривается, что тоже имеет прямое отношение к энергетической безопасности России.

Член-корреспондент РАН С.Г. Псахье видит необходимость более внимательного отношения не только к добыче энергоресурсов, но и к снижению энергопотребления.

Без квалифицированной экспертной оценки сегодня не может быть разговора вообще об энергетической безопасности, считает академик В.В. Кулешов. Поэтому так важна роль науки. По сути, речь идёт о важнейшей проблеме защищённости россиян.

Энергетическая безопасность — это и безопасность всей нашей экономики. Прежде политика выстраивания энергопотребления регулировалась ростом цен, сегодня этого уже не может быть, потому что цены вплотную приблизились к общемировым — с начала века они выросли не менее чем в десять раз.

Повышение цен не требовало большого ума. Сейчас ситуация резко обострилась. В некоторых странах на волне роста цен уже происходят волнения. Правительство РФ в этих условиях намерено на внутреннем рынке снизить цены на газ, но нужно тщательно просчитать, что это может дать. В ближайшие годы предполагается реализация нескольких энергетических проектов внутри страны. В частности, создание энергоцентра Сибирь — Центр, строительство крупнейшего нефтеперерабатывающего комбината в Находке. Необходимо взвесить все «за» и «против», прежде чем реализовывать эти проекты, нужна глубокая научная проработка, чтобы избежать дисбаланса в важнейшей из систем жизнеобеспечения страны.

Академик Н.П. Похиленко рассказал о недавнем совещании, проведённом Роскомгеологией в Республике Саха (Якутия), на котором говорил о серьёзных недостатках нашего налогового законодательства. Дело в том, что в восточных регионах России уже нет месторождений-гигантов, а при разработке средних месторождений пролоббированная нефтяниками лазейка в законодательстве позволяет ничего не платить в местные бюджеты: первую половину месторождения выкачивают по льготе на начальную стадию эксплуатации, вторую переводят в трудноизвлекаемые запасы — и тоже не платят. В регионах такую политику называют не иначе как неокOLONIALИЗМ. И, бесспорно, формирование центральных настроений в местных элитах не способствует энергетической безопасности страны.

Председатель СО РАН академик А.Л. Асеев коротко подвёл итоги обсуждения. Он в целом высоко оценил доклад С.М. Сендерова и выразил мнение, что, к сожалению, ситуация в обеспечении энергетической безопасности страны, несмотря на разговоры, остаётся напряжённой: «Ничего не происходит, топчемся на месте». Энергопроизводители, несмотря на сложность посткризисной ситуации, предпочитают прятать средства в офшорах, вместо того, чтобы заниматься развитием и укреплением всей системы энергетической безопасности. В этих условиях возрастает значение правдивой экспертной научной оценки, и учёные Сибирского отделения должны всё делать для того, чтобы Правительство РФ ею располагало.

Подготовил А. Надточий, «НВС»
Фото В. Новикова



Учёные Сибири и Урала обсудили проблемы прошлого столетия

В начале июня в Новосибирске прошла межрегиональная научная конференция «Региональные аспекты цивилизационного развития Российского общества в XX столетии: проблемы индустриализации и урбанизации».

Организаторами конференции выступили СО РАН и Институт истории СО РАН, в работе приняли участие около 40 человек.

Открыл конференцию директор Института истории СО РАН чл.-корр. РАН В.А. Ламин. Прозвучало пять пленарных докладов: И.В. Побережников, д.и.н., ИИИУРО РАН — «Фронтальная модернизация в российском цивилизационном контексте»; Е.В. Алексеева, д.и.н., ИИИУРО РАН — «Наследие индустриальной цивилизации и региональные особенности урбанизации на Урале»; А.А. Долголюк, к.и.н., ИИ СО РАН — «Инвестиционный процесс в Сибири в советский период»; Е.Н. Волосов, д.и.н., Усть-Илимский филиал ВСАГО — «Особенности кадровой политики в отношении технократической элиты Ангаро-Енисейского региона в 1960-1980 годы»; В.А. Исупов, д.и.н., ИИ СО РАН — «Квазиурбанизация в сталинской стратегии модернизации Сибири: вторая половина 1920-х — 1930-е гг.».

Особый интерес вызвал доклад Игоря Васильевича Побережникова. Он касался не узких вопросов истории Сибири или Урала, а развития цивилизации в целом. Исследователь доказывает, что фронтальная модернизация в российском контексте ограничивалась отдельными районами, не охватывая целиком территории или государства.

Доктор исторических наук Владимир Анатольевич Исупов (ИИ СО РАН) ввёл термин «квазиурбанизация», поскольку урбанизация шла гигантскими шагами, рост промышленности был огромным, а социальная сфера отставала. Это явление могло быть негативным для отдельных людей (рост преступности, низкий уровень жизни, низкий культурный уровень и т.д.), но в целом позитивным для общества.

Далее проходили секционные заседания, работа велась в трёх секциях: «Индустриальное и научно-технологическое развитие», «Трудовые ресурсы и кадровый потенциал», «Социальные и демографические процессы в городах». В основном рассматривались проблемы эпохи индустриализации в советский период.

Всеми участниками была отмечена особая атмосфера конференции. Несмотря на скромный количественный состав, собрались коллеги, которые знают друг друга много лет, и один из главных выводов был такой: нужно кооперироваться и продолжать замечательную дружбу историков Урала и Сибири, двух ведущих исторических институтов на востоке страны: ИИ СО РАН и ИИИУ Уральского отделения Академии наук. Мы узнали мнение некоторых участников конференции.

А.А. Долголюк, к.и.н., ИИ СО РАН, заместитель председателя Оргкомитета:

— Эта конференция в какой-то мере стала продолжением форума, который проводился в 2010 году и назывался «Становление индустриального общества в Сибирском регионе». Тогда и были упрочены контакты с историками уральского института Истории и археологии. Мы даже оставили без изменения направления работы конференции, состав участников также практически не изменился.

Прогресс состоит в том, что в этот раз на конференции касались не только узких региональных вопросов Урала и Сибири, а вышли на другой, более высокий уровень, отражённый в названии — цивилизационное развитие российского общества. Наши докладчики в своих выступлениях старались показать связь между цивилизационным развитием Европы, Азии и России как срединного государства между Востоком и Западом, пытались в очередной раз понять, действительно ли наша страна идёт особым — третьим путем, представляя собой иную цивилизацию, или же мы всё-таки развиваемся под двусторонним влиянием?

Спорить на эту тему можно долго, к конкретным результатам прийти невозможно, поскольку всегда есть и будут разные точки зрения на этот вопрос. Кроме того, ведь и Сибирь выделяется как некое отдельное образование в составе России, здесь имелась своя специфика, определяемая множеством причин. К важнейшим можно отнести тесные контакты пришлого населения с аборигенным, неблагоприятные природно-климатические условия, а также огромные пространства, слабоосвоенные в хозяйственном отношении. Поэтому развитие Сибири протека-

ло и протекает несколько иначе, чем в центральной части страны. Вот все эти вопросы и обсуждались на конференции.

Е.Н. Волосов, д.и.н., директор Усть-Илимского филиала Восточно-Сибирской государственной академии образования, доцент кафедры всемирной истории:

— Хочу сказать, что конференции, организуемые историческими институтами, всегда очень серьезно отличаются от вузовских мероприятий. Здесь собирается ограниченный круг профессионалов, которые говорят на одном языке, очень плотно и глубоко фундаментально работают по своей тематике, причём состав подбирается под озвученную тему. Здесь можно наблюдать прорывы в историческом знании, открытия, формирование новых научных концепций. Такая конференция удовлетворяет меня как человека из вузовской среды в полной мере.

На нашей секции «Трудовые ресурсы и кадровый потенциал» присутствовало шесть человек, из них выступили пятеро. Тем не менее, все доклады были очень интересными. Два первых — доклад д.и.н. А.А. Николаева «Политический мониторинг кооперативных кадров Сибири в условиях нэпа» и доклад д.и.н. С.А. Красильникова «Трудовые конфликты и механизмы их разрешения в Сибири (1922—1923) — посвящён нэпу. В 1988 году я учился в ИПК НГУ и слушал лекции И.С. Кузнецова по новой экономической политике, помню, что эта тема многих специалистов здесь живо интересовала. Его лекциями я пользуюсь до сих пор. И откровенно, что новосибирцы эту тему не забывают. Нэп — период, когда возникали маленькие кусочки нового гражданского общества, всё это могло бы вывести страну в серьёзный прорыв. Не получилось. Почему? Материал чрезвычайно интересный и актуальный.

Очень интересным было выступление Ольги Николаевны Калининой «Инкорпорация и эскортация партийных кадров Западной Сибири в 1946—1953 гг.». До «партийных муравьев» — среднего слоя партноменклатуры до сих пор по большому счёту у ученых руки пока не доходили, поэтому честь ей и хвала.

Одно выступление немного вышло из общего ряда — Н.Н. Аблажей «Международная трудовая миграция в восточные регионы России в начале XXI века». Исследовательница провела грандиозную работу, по открытым источникам сумела воссоздать масштабную картину, обозначив большое количество проблем, связанных с несовершенством миграционного трудового законодательства. И предложила некоторые пути выхода из организационно-правового, ментального тупика, в котором оказалось государство и общество. Есть очень интересные перспективы исследований, но и сейчас уже сделано немало.

Н.А. Куперштох, к.и.н., ИИ СО РАН:

— Программа секции «Индустриальное и научно-технологическое развитие» включала 14 докладов, посвящённых различным проблемам — от теоретических обобщений различных аспектов этой многогранной темы до анализа конкретных сюжетов из истории экономического и научно-технологического развития Советского Союза и регионов Урала и Сибири.

В докладе к.и.н. К.И. Зубкова (Екатеринбург) «Пробуждение Евразии: развитие Урала и Сибири в мировой геополитике первой половины XX века» был сделан вывод: каким бы уникальным ни казался опыт российской истории XX в., его содержание вполне согласуется с логикой глобальных системных трансформаций, по крайней мере, на уровне тех базовых процессов, которые определяли рост могущества отдельных государств и закономерности распределения силы в мировом масштабе.

К.и.н. А.И. Тимошенко (Новосибирск) в своём докладе «Особенности становления и развития индустриальной цивилизации: сибирский региональный аспект» показала, что индустриализация является главным содержанием мировых модернизационных процессов. В XX в. данные процессы активно развивались под воздействием нескольких факторов: институциональных и одновременно политических, связанных с государственной политикой, и технологических, обусловленных состоянием научно-технического потенциала.

(Окончание на стр. 6)