

Продолжение следует!

Не стихает вал общественного возмущения по поводу предложенного проекта реформы российской науки.



Одна из самых заметных акций последнего времени — круглый стол в администрации Советского района «Какой должна быть реформа РАН?». Представители Сибирского отделения РАН, вузов города, политики, представители бизнеса и общественности Новосибирска высказали свою точку зрения по поводу законопроекта «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В дискуссии в частности приняли участие председатель Сибирского отделения РАН академик А.Л. Асеев, Доктор экономических наук директор Научно-исследовательского института электронных приборов председатель делового клуба руководителей предприятий «Содружество. Эффективность. Развитие» В.Г. Эдвабник, доктор технических наук председатель профессорского собрания г. Новосибирска и области В.В. Губарев, член-корреспондент РАН проректор НГУ С.В. Нетёсов, депутат Законодательного собрания Новосибирской области академик Н.П. Похиленко, депутат Совета депутатов

Новосибирска академик Н.З. Ляхов, депутат Совета депутатов Новосибирска А.Н. Люлько, заместитель директора ООО «Сибэкореурс» В.Л. Агафонов, генеральный директор ОАО «Технопарк Новосибирского Академгородка» Д.Б. Верховод, директор Общественного фонда «Академгородок» Н.И. Пинус, председатель совета молодых учёных СО РАН А.В. Матвеев, заместитель председателя СО РАН академик Н.С. Диканский, доктор физико-математических наук Н.Г. Загоруйко и другие участники круглого стола.

В принятой резолюции участники круглого стола предложили руководству страны и РАН вернуть законопроект во второе чтение и внести ряд поправок: предоставить Сибирскому, Уральскому и Дальневосточному отделениям РАН статус юридического лица, сохранить за Академией наук право владения имуществом, сохранить существующую практику выборов директоров институтов, поддержать законопроект «О статусе академгородков в Российской Федерации», создать общественный комитет «За будущее российской науки» и т.д.

Напоминаем нашим читателям, что продолжается сбор подписей за отмену законопроекта, он ведётся в общественной приёмной депутата Законодательного собрания Новосибирской области Н.П. Похиленко (пр. Академика Коптюга, 3; тел. 333-21-08) и в общественной приёмной депутата Совета депутатов города Новосибирска А.Н. Люлько (ул. Невельского, 83/2; тел. 360-04-30). Также оставить подпись можно на сайте «Российская общественная инициатива» (www.roi.ru).

В оставшийся до возобновления работы Госдумы период состоится конференция научных работников РАН «Настоящее и будущее науки в России. Место и роль Российской академии наук» (Москва, 29—30 августа). Председатель оргкомитета конференции — академик В.Е. Захаров. Учёные Сибирского отделения РАН также примут в ней участие.

9 сентября в Москве состоится внеочередное Общее собрание Российской академии наук. На повестке дня вопрос «О проекте Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации».

А уже через несколько дней, 1 сентября, в новосибирском Академгородке планируется митинг научной общественности, предполагаются и другие протестные акции.

P.S. Не хотелось бы об этом говорить, но обстоятельства заставляют: внесённый в Госдуму в конце июня абсолютно сырой законопроект всколыхнул научный мир России и её общественность так, как никакой другой шаг горе-реформаторов, на поводу у которых, к сожалению, в данном случае пошло правительство страны. Научное сообщество в абсолютном большинстве резко отрицательно восприняло новые, гораздо более радикальные, чем прежде, попытки отдельных представителей новой России не просто изменить, а уничтожить как таковую структуру российской науки. Не без сожаления приходится констатировать, что многие документы минувшего периода, принятые различными структурами научной общественности, письма и заявления выдающихся отечественных и зарубежных деятелей науки свидетельствуют о снижении доверия к власти предрекающей великой страны. Хочешь не хочешь, но получилось так, что названный законопроект стал, по сути, политическим актом, вызвавшим небывалую волну протестного движения.

Понятно, кое-кому не даёт покоя «излишняя» самостоятельность Академии, что она за все годы переустройства страны не только не развилась, но и организационно окрепла, сумела сохранить стержень и основную базу российской науки, подготовила её к переходу на следующий, более эффективный этап работы в условиях, когда государство, наконец, может достойно финансировать принадлежащие ему научные структуры. Но продолжения в обозначенном властью направлении, увы, не последовало. На свет появился документ, который никак не назовёшь продиктованным истинной заботой о судьбе российской науки. В новом законопроекте общество справедливо увидело очередную попытку насильственно решить некоторые проблемы, вызванные в том числе топтанием на месте в сфере инноваций и затянувшимся финансовым кризисом. Если же говорить о долговременной политике по отношению к науке, то известная изначальная, как подчёркивают различные источники, возникшая ещё в 90-х годах прошлого века неудовлетворённость работой ведущих научных структур породила ложное убеждение, что достаточно будет «квартет» пересадить, и зазвучит музыка, услаждающая слух «реформаторов».

На самом деле ситуация намного сложнее — зри в корень, заметил Козьма Прутков. Все здравомыслящие люди хорошо понимают, что подготовленный втихую законопроект отражает куда более глубокие процессы общественного развития современной России. С начала 90-х годов в стране происходил (и продолжается) коренной перелом собственности и на его основе выст-

раивание совершенно новых внутривнутриполитических и социальных отношений совсем не демократического толка. Ясно, что рыным сторонникам всеобщей приватизации не даёт покоя огромный кусок госсобственности, находящийся в управлении госакадемий. Происходит обострившаяся в последние годы борьба российских элит, хорошо просматривается стремление озабоченных личным обогащением людей отодвинуть научную и наиболее образованную часть общества от якобы «избытка» данной им в прежние годы власти и влияния, подчинить её раздробленные структуры пресловутой бюрократии, с которой легче будет договориться под прикрытием ложных идей якобы выстраивания «властной вертикали».

Скорее всего, сторонники реформирования науки по такому принципу изначально понимали, что «номер» вряд ли пройдёт, оттого и тянули с угодной им «культурной революцией» в науке, исподволь готовя общество к переходу от Академии в прежнем виде к «клубу учёных-академиков», но выбрали подходящий час, рассчитывая на внезапность и психологический шок. Но последовавший шквал общественного возмущения расставляет всё на свои места: учёные твёрдо высказываются за действительно назревшие преобразования в своей среде, готовы возглавить движение по совершенствованию научных, образовательных и инновационных структур, вносят самые смелые, но обдуманные предложения по реформированию и науки, и экономической практики, и укреплению обороноспособности нашей страны.

На наш взгляд, наивно полагать, что некто из-за рубежа руководит нашими «преобразователями». В первую очередь, реформаторский зуд — это наша застарелая отечественная болезнь, которая, увы, передаётся по наследству. Трезвомыслящая часть и российского, и международного сообщества отлично понимает, что именно сильная Россия с её развитыми наукой и образованием является гарантом устойчивого развития истинно демократического многополярного мира. (Что, впрочем, не исключает стремления некоторых кругов Запада Россию ослабить). И внутри России обстановка за минувшие два месяца резко изменилась: на смену вызванному законопроектом шоку пришло убеждение в немедленном реформировании науки по иному, здоровому образцу. Гнев и возмущение сменились трезвым анализом ситуации и поиском приемлемых форм сотрудничества с властными структурами. Оптимизма придают и последовавшие в июле-августе неоднократные встречи Президента РФ с руководством РАН, выдающимися деятелями науки и образования, на которых происходит уточнение важнейших позиций реформы.

Продолжение скоро последует. Уже менее чем через месяц Дума рассмотрит — и все на это надеются — поправки к законопроекту. И начнётся многотрудная работа по реализации принятых решений.

Подготовил А. Надточий
На снимках — круглый стол в администрации Советского района г. Новосибирска: — выступает ак. А.Л. Асеев; — в зале нет свободных мест. Фото П. Красина



Кто автор? Кому нужна такая реформа?

До сих пор нет ясного ответа на естественный и беспокоящий многих вопрос — кто же подготовил проект реорганизации Российской академии наук?

Ответ, для многих неожиданный, можно найти в статье Ю.К. Ковальчука «Спецоперация по ликвидации» («Советская Россия», 30 июля), в которой рассказано о программе США «Переход к рынку», подготовленной ещё в 90-х годах международной группой экономистов. Ю.К. Ковальчук цитирует некоторые положения гарвардского проекта (исполнительный директор — крупный американский экономист Джеффри Сакс), касающиеся реформирования российской науки: «...Академии наук СССР и союзных республик, отраслевые академии будут освобождены от административных функций и превратятся в общественные организации...»

...Институты и другие научные учреждения выводятся из подчинения академий». Как выясняется, проект реорганизации, а фактически уничтожения Академии наук России во многом опирается на рекомендации упомянутой выше группы зарубежных

экономистов или даже совпадает с ними! А мы всё ищем авторов...

Напомню, что на основе рекомендаций этой же группы зарубежных советников была произведена финансовая реформа, включавшая ваучеризацию. Чем закончилась эта реформа, включая выдачу ваучеров, помнит сейчас весь народ.

Идеи трансформации, а в действительности — разрушения Российской академии наук зародились давно в рамках программ Международного валютного фонда (МВФ), Международного банка реконструкции и развития (МБРР), Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) ещё со времени, когда они организовали и финансировали разработку путей экономической трансформации российской экономики (путём приватизации) в период работы правительства Ельцина. Эти банки и организации работали в

основном со странами третьего мира, осуществляя политику США.

Несостоятельность многих предложений, сделанных американскими консультантами, при их использовании на нашей почве теперь стала достаточно очевидной. Как мы теперь знаем, фактически это был план развала экономики социалистического государства с его действенной, централизованной, хотя и не во всём совершенной системой управления (например, с недостаточным использованием рыночных механизмов) с целью перестройки её в экономичную, обслуживающую нужды западных стран. Нечто подобное должно, очевидно, произойти и с российской наукой в случае осуществления готовящейся реформы РАН.

Мне не верится, что участники подготовки законопроекта о реформе РАН не знали о том, что в их предложениях использованы рекомендации американских консультантов, о которых говорится в статье Ю.К. Ковальчука.

Если мы уже один раз обожглись на не критическом использовании рекомендаций экономистов Гарвардского университета, а именно с ними были связаны также экономические действия правительства Гайдара в начале его деятельности, приведшие к обнищанию практически всех слоёв российского населения при ничем не обоснованном обогащении узкого круга людей в нашей стране, то стоит ли так безоглядно снова опираться на предложения зарубежных советников? Ведь предлагаемая реформа всей науки в стране — проблема не менее сложная, чем реформа экономических механизмов, и грозит неизбежно привести к разрушительным процессам не только в науке, но и в экономике, и в обороноспособности страны.

Выходит, мы второй раз наступаем на те же грабли...

О.Ф. Васильев, с 1970 г. член-корреспондент АН СССР, с 1994 г. академик РАН