

Реформа РАН: дальше — больше

Академические новости

Президент РАН **В. Фортов** в ходе встречи с **В. Путиным** изложил свое мнение об итогах первого года академической реформы. За это время ситуация не ухудшилась, но, по мнению руководителя РАН, настал момент, когда институты должны почувствовать перемены к лучшему. Между тем надежд на это немного, поскольку финансирование НИИ не увеличилось, а бюрократическая нагрузка существенно возросла.

В. Фортов предложил Президенту РФ реализовать крупные проекты, основанные на разработках ученых РАН. Первый — внедрение парогазовых установок с высоким КПД, которые позволяют достичь большой энергетической эффективности для существенного повышения КПД тепловых станций; второй — Smart grid, современные саморегулирующиеся энергетические сети; третий — развитие Сибирского региона за счет постройки сети высокотехнологичных скоростных железных дорог; четвертый — создание высокопроизводительного суперкомпьютера на базе Института прикладной математики им. М.В. Келдыша.

Надо более четко разделить функции ФАНО и РАН

Об этом заявил президент РАН В. Фортов на пресс-конференции «Наука 2020: Тенденции и перспективы». По его мнению, именно сейчас начинается решающий и ключевой момент в реформе науки, начатой в прошлом году.

«Год назад нам было ясно, что надо делать, были расписаны цели, сроки, исполнители, — сказал В. Фортов. — Было создано ФАНО, объединились три академии, принят новый устав РАН. Сейчас ситуация принципиально иная. Она характеризуется большой неопределенностью, а значит большими рисками».

Главная проблема, по словам академика Фортова, в том, что у закона есть очень существенный дефект: он не разделяет четко функции ФАНО и РАН. Поэтому уже возникают различные неувязки и недопонимания. А казалось бы, все просто, надо ввести правила двух ключей: ФАНО должно отвечать за сугубо имущественные вопросы, а РАН за научное руководство институтами. «Такое положение, по моему мнению, надо ввести в закон о реформе РАН. Это было бы логично», — сказал В. Фортов.

Прокомментировал он и очень большой вопрос о выборе приоритетов развития науки. По сути, речь идет о том, куда вкладывать деньги, чему отдавать предпочтение. «Я не сторонник приоритетов в фундаментальной науке, — говорит Фортов. — Настоящие прорывы нельзя планировать, они происходят в самых неожиданных направлениях. Поэтому и называются прорывами» (www.ras.ru/news 20.11, РГ 20.11).

Представляя российскую науку ближайшего десятилетия, ведущие российские ученые рассказали о ряде наиболее перспективных исследований.

Разработка системы мониторинга НИИ

На очередном заседании коллегии Минобрнауки России обсуждался доклад директора департамента науки и технологий **С. Салихова** о ходе создания системы мониторинга и межведомственной оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения. Работа ведется согласно постановлению Правительства РФ № 312. За 2009—2012 гг. 817 научных организаций

прошли такую оценку. Об этом заседании — большая статья в газете «Поиск» (№ 45—46 14.11).

Согласно вышедшему в апреле 2013 г. Поручению Президента РФ № 1144, процедура оценки претерпела изменения. В частности, был изменен характер оценки с исключительно ведомственного на неведомственный, а сами научные организации объединены в референтные группы с учетом областей научных знаний (отраслей науки) и видов проводимых ими исследований. Это позволило проводить оценку внутри условно однородных референтных групп, в том числе и с использованием показателей результативности, принятых в экономически развитых странах.

По данным Минобрнауки, к настоящему времени в обязательную процедуру мониторинга (согласно измененному постановлению № 312) попадает примерно 2,5 тысячи организаций. Особое значение при оценке результативности деятельности научных организаций имеет Межведомственная комиссия, которая устанавливает и пороговые значения, и разбиение организаций на референтные группы, а также определяет рекомендации по процедуре оценки.

Всего для оценки результативности деятельности научных организаций используются 25 базовых критериев. Определены три категории, к которым, по итогам оценки, должны быть отнесены научные организации.

В ходе подготовки системы оценки был принят ряд нормативно-правовых актов, в том числе о порядке предоставления сведений, о ведомственной и межведомственной комиссиях и пр. В работу система была запущена в июле этого года.

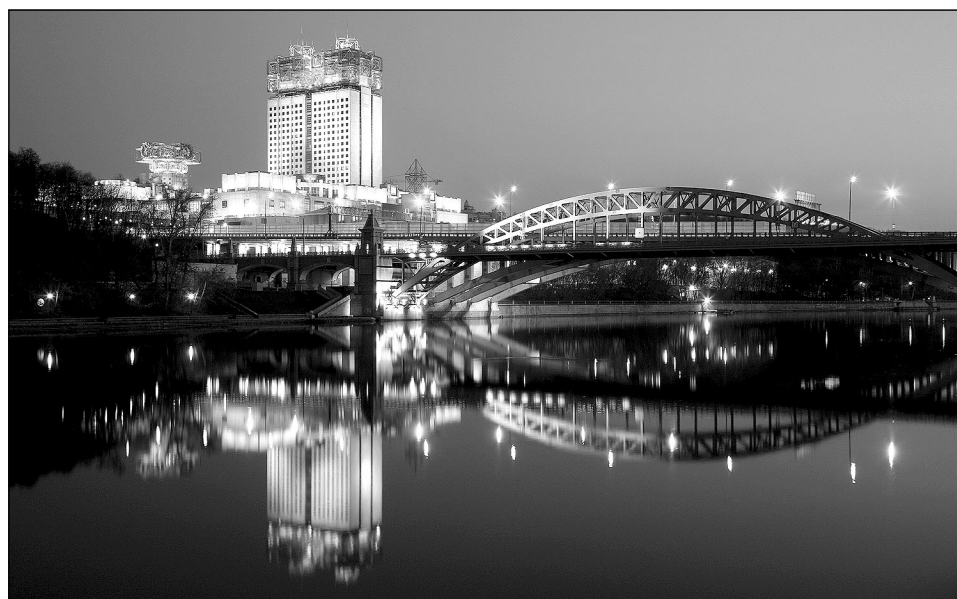
В статье подробно описывается состоявшееся обсуждение доклада. Выступавшие не раз упоминали серьезное сопротивление, которое встретила работа над созданием системы в кругах ученых, отмечена необходимость дальнейших уточнений показателей результативности. Вице-президент РАН **В. Козлов** выразил обеспокоенность: с одной стороны, ФАНО уже переходит к реализации пилотных проектов по укрупнению институтов, с другой — еще идет оценка их эффективности, уже начинается изменение состава руководства (П № 45—46 14.11).

Российский индекс — путь к независимости

Академик **Е. Каблов**, генеральный директор ВИАМ, считает: «Сегодня мы все сталкиваемся с негативными последствиями тех решений, которые были скоропалительно приняты Россией с ориентацией на западные образцы.

Не является исключением и научная сфера, в которой все чаще пытаются применять именно западные мерки и лекала без глубокого анализа последствий в долгосрочной перспективе. Например, сегодня очевидна тенденция сделать главными оценочными показателями отечественной научной деятельности статьи в зарубежных журналах. Получается, Россия признает превосходство западной научной традиции над отечественной».

Е. Каблов напоминает, что свои реферативно-библиографические базы данных есть, например, в Китае, Японии, Бразилии, что у нас есть Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) — мощная аналитическая система для оценки научной деятельности, в которой рассчитываются и постоянно обновляются более 20 наукометрических показателей для каждого журнала, ученого, научных организаций и их подразделе-



ний. При этом поисковая система, а также все ее данные и наукометрические показатели доступны для ученых и организаций без каких-либо ограничений.

Наиболее важно в использовании и развитии РИНЦ то, что эта база данных индексирует научные статьи на русском языке. Тем самым решается важнейшая задача нашего государства — объединение людей (причем проживающих не только на территории России, но и в ближнем, да и в дальнем зарубежье), говорящих по-русски. Более того, статьи, индексируемые российской системой, отражают результаты исследований, актуальных для нашей страны, что может заинтересовать и привлечь к проводимым научно-исследовательским работам русскоговорящих ученых, которые еще в 1990-е годы уехали за рубеж или проживают в государствах постсоветского пространства. Все это может способствовать консолидации русскоязычного научного сообщества в новую межгосударственную формацию — «русский мир».

Вместе с тем подмена национальной реферативно-библиографической базы иностранными системами цитирования ведет к ориентации российских ученых на научно-исследовательские работы, интересные в первую очередь зарубежному научному сообществу. В результате — потеря суверенитета российской науки в части выбора направлений исследований и отток перспективных молодых ученых, которые переориентировались на иностранную научную тематику.

Е. Каблов обращает внимание, что в ходе прошедшего 15 октября 2014 г. Форума Общероссийского народного фронта Президент России Владимир Путин, отвечая на один из вопросов, заявил, что «степень, цитируемости — это, конечно, важный показатель, но... только один из показателей». А еще раньше (30 апреля 2013 г.) на заседании Совета при Президенте РФ по науке и образованию в Гатчине В. Путин справедливо отметил необходимость выстроить свою национальную систему объективной оценки работы научных организаций.

Общий вывод Е. Каблова — развитие отечественной реферативно-библиографической базы позволит отстоять наш суверенитет в науке и вопросе выбора технологического развития (П № 45—46 14.11).

Зарплаты в академических НИИ пересчитают

Очередным серьезным шагом на пути реформирования академических организаций станет введение в подведомственных ФАНО структурах новой системы оплаты труда (СОТ), ба-

зирующейся на постановлении Правительства РФ от 5 августа 2008 г. № 583. Академические институты до сих пор жили по своим особым правилам (постановление Правительства РФ от 22 апреля 2006 г. № 236). Теперь их возвращают в общую колею.

Подготовленное рабочей группой ФАНО примерное положение об оплате труда еще не утверждено. Но его общественное обсуждение на сайте <http://regulation.gov.ru> закончено, и, значит, выхода соответствующего приказа можно ждать со дня на день. По просьбе корреспондента «Поиска» положение прокомментировал председатель Профсоюза работников РАН **В. Калинушкин**, активно участвовавший в работе над этим документом.

Пересказать упоминаемые им детали в кратком обзоре не получится. Вот только некоторые.

«...Гарантированные выплаты действующим сотрудникам должны остаться на прежнем уровне. Вопрос насчет вновь принимаемых работников остается открытым.

...Увеличения базового финансирования пока не ожидается, в этом смысле мы можем рассчитывать разве что на внебюджетные доходы.

...Порядок и размеры выплат стимулирующего характера будут устанавливаться коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами. По-другому теперь нельзя. Даже для академических организаций подобрать универсальные показатели было не так просто. А как можно найти общие стимулы для наших институтов и структур РАН и РАСХН, где публикационная активность — далеко не главный критерий эффективной работы? Замечу, что институтам теперь вообще предоставляются достаточно широкие права в распределении фонда оплаты труда.

...Обязательная выплата степенных надбавок ученым была отменена новым Законом об образовании. Профсоюз РАН будет рекомендовать директорам включать в оклады научных сотрудников и старших научных сотрудников кандидатские надбавки (три тыс. руб.), а в оклады ведущих и главных научных сотрудников — докторские (семь тыс. руб.).

...Сейчас в наших институтах немало сотрудников имеют еще и международную степень PhD. По идее и ее надо учитывать, назначая человеку зарплату. В общем, вопросы остались, и это значит, что предстоит еще много работы (П № 45—46 14.11).

Наталья Притвиц

Фото с сайта <http://community.sk.ru>