

ЮБИЛЕЙ

Устойчивое развитие цивилизации и место в нём России — проблемы формирования национальной стратегии

11 сентября 1996 года в Санкт-Петербурге В.А. Коптюг выступил с докладом на Первой Международной конференции «Проблемы ноосферы и устойчивого развития». Текст доклада никогда не был опубликован — возможно, многие оценки академика были сочтены тогда чрезмерно острыми и нелицеприятными для власти предрешающих. Но сегодня, спустя 15 лет, мысли Валентина Афанасьевича ни на йоту не утратили своей актуальности и справедливости. Остаётся только удивляться точности его анализа и глубине предвидения. Выдающийся учёный и гражданин продолжал отстаивать свои идеалы до самого конца своей благородной жизни, срока которой ему было отпущено ещё четыре месяца.

Я дал согласие выступить с докладом на эту тему в январе этого года, поскольку продолжал в то время активно работать над основными положениями возможной стратегии устойчивого развития России, хотя уже тогда осознавал, что при выбранном способе политического и экономического «реформирования» страны ни о каком устойчивом развитии не может быть и речи. Была, однако, надежда, что общество и особенно тот слой, который принято называть интеллигенцией, осознают происходящее в стране и потребуют от Президента, Правительства и Федерального собрания вспомнить, что не народ подвластен им и служит безропотной массой для экспериментов, а они обязаны служить народу. Южная Корея недавно весьма наглядно напомнила всему миру об ответственности правящих.

К сожалению, прозрение нашего общества затягивается, а страна столь стремительно катится в пропасть, что разговоры об устойчивом развитии России на ближайшее обозримое будущее становятся бессмысленными. Когда дом горит, надо думать не о том, как следовало бы его перестроить, а о том, как скорее погасить пожар.

Боюсь, в связи со сказанным, что мой доклад не всем придется по душе, но уж если руководствоваться разумом, как к тому призывал наш выдающийся соотечественник академик Владимир Иванович Вернадский, разработавший основы учения о ноосфере, то именно разум и должен быть руководящей нитью при обсуждении и решении сложных проблем.

Замечу в связи с этим, что если раньше у нас церковь была отлучена от государства, то в нынешний период реформирования страны в таком положении оказалась наука. Когда видишь бывшего члена Политбюро или просто ЦК КПСС, стоящего в храме со свечкой (как со стаканом водки, по словам А.И. Лебедева), то становится ясно, что у многих ныне власть имущих не было раньше и нет сейчас осознанных жизненных принципов и понимания того, что происходит в мире, понимания тех проблем, с которыми столкнулось человечество на пороге XXI века, и вытекающих из них следствий.

Системный анализ общецивилизационной ситуации, сложившейся к концу XX века, был дан Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, состоявшейся в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро на уровне глав государств и правительств и сделавшей вывод о необходимости принятия человечеством принципиально новой парадигмы развития, основой которой является не погоня за максимальной прибылью, а разум.

Чем же вызвана необходимость принятия такой парадигмы развития? Что сделало лидеров государств на Конференции ООН в Рио единодушными в этом отношении?

Ответ прост — к концу XX века обозначился ряд глобальных негативных проблем, усугубление которых в рамках прежнего пути развития ведет человечество к неминуемой катастрофе.

Среди таких проблем следует прежде всего обратить внимание на всё возрастающий экономический разрыв внутри большинства стран и между развитыми и развивающимися странами — у первых валовой национальный продукт (ВНП) с 1970 по 1989 год вырос вдвое, а у вторых практически не изменился. Если соотношение доходов 20 % наиболее богатой части населения мира и 20 % беднейшей части составляло в 1960 году 30:1, то в 1989 году уже 59:1. На долю 20 % наиболее богатой части в 1989 году приходилось 82,7 % мирового дохода, а на долю 80 % остальных — 17,3 %.

Ещё недавно Россия не знала у себя этой проблемы, а сегодня включилась в эту гонку чудовищного расслоения общества.

Серьёзную угрозу таит в себе наметившаяся в период индустриальной революции тенденция потепления климата, чреватая



подъёмом уровня Мирового океана, осложнениями для сельского хозяйства и многими другими негативными последствиями. Есть основания полагать, что эта тенденция в значительной мере обусловлена всё нарастающими выбросами «парниковых газов» и, прежде всего, выбросами энергетикой и транспортом углекислого газа.

Уровень экономического развития напрямую связан с уровнем потребления ресурсов. Например, потребление на душу населения в США и Индии алюминия различается в 34 раза, меди — в 45 раз, стали — в 16 раз, нефти — в 43 раза, природного газа — в 184 раза и т.д. В свою очередь, потребление сопряжено с загрязнением и деградацией окружающей среды. Например, по данным ЮНЕП, образование опасных отходов в конце 80-х годов в США составляло 270 млн тонн в год, в Западной и Восточной Европе — 40—45 млн тонн и 18—20 млн тонн в остальной части мира.

Как же поднять благосостояние 80 % населения мира, на долю которых приходится всего 17,3 % мирового дохода, если негативное воздействие человека на природу уже сейчас достигло предела? Если, например, уже сегодня рассеяние на планете токсичных тяжелых металлов в результате деятельности человека стало сопоставимым с геологическими процессами (извержения вулканов, вымывание, выветривание)?

Деградация природы выражается в резком сокращении видового разнообразия планеты, являющегося основой гармонии жизни и новых биотехнологических процессов, ориентированных на решение

широкого круга задач.

На упомянутые проблемы налагается взрывообразный рост численности населения планеты — в период с 1900 по 1950 год эта численность удвоилась, а в период с 1950 по 1990 год возросла ещё в два раза и составила 5,6 млрд человек, продолжая стремительно расти.

В рамках парадигмы развития XX века рост доходов всегда был сопряжен с ростом отходов и выбросов в окружающую среду. Это наглядно прослеживается на примере роста количества муниципальных отходов и выбросов в атмосферу углекислого газа.

Опираясь на анализ указанных и ряда других глобальных проблем, Генеральный секретарь Конференции ООН по окружающей среде и развитию Морис Стронг констатировал: «Процессы экономического роста, которые порождают беспрецедентный уровень благополучия и мощи богатого меньшинства, ведут одновременно к рискам и дисбалансам, в одинаковой мере угрожающим и богатым, и бедным. Такая модель развития и соответствующий ей характер производства и потребления не являются устойчивыми для богатых и не могут быть повторены бедными (не хватит ресурсов — В.К.). Следование по этому пути может привести нашу цивилизацию к краху».

Итак, прежняя парадигма развития цивилизации исчерпала себя и стала угрожать существованию нашей цивилизации. Что может быть предложено взамен её? Конференция ООН в Рио-де-Жанейро, опираясь на итоги предшествующего ей широкого обсуждения в среде учёных, между-

народных правительственных и неправительственных организаций и общественных движений, пришла к единодушному выводу, что в основе новой парадигмы должна лежать концепция устойчивого развития. Что она предполагает?

Не вдаваясь в подробное обсуждение всех аспектов, подчеркну главное — осознание жесткой взаимозависимости и необходимости достижения сбалансированности социального, экономического и экологического факторов развития с обеспечением возможности удовлетворения жизненно важных потребностей будущих поколений.

Концепция исходит из того, что:

— экономическое развитие преимущественно за счет и в ущерб природной среде недопустимо, равно как и наоборот;

— чрезвычайный рост социального диспаритета в результате обогащения одних путём ограбления других на международном уровне и внутри стран чреват угрожающим цивилизации глобальным социальным взрывом;

— потребление как промышленное, так и личное с учётом ограниченности ресурсов планеты должно быть разумно рационализировано;

— войны и устойчивое развитие несовместимы.

В нашей стране власть имущие сначала замалчивали основные выводы и документы Конференции в Рио-де-Жанейро, а затем попытались представить их просто как решения, ориентированные на защиту окружающей среды. Это было обусловлено тем, что реализуемые методы реформирования России противоречат многим основополагающим принципам устойчивого развития, что реформаторам не очень хотелось обнажать перед обществом.

Надо ясно понимать, что переход мира на путь устойчивого развития будет чрезвычайно сложным и отнюдь не бесконфликтным процессом. Для реализации этого перехода необходимо будет найти решение многих сложнейших проблем.

По части из них возможные решения просматриваются. Например, с целью обеспечения неразрывной связи экономики и экологии начата интенсивная разработка новой научной и прикладной дисциплины — экологической экономики, которая ориентирована на учёт стоимости любого товара и в целом в валовом национальном продукте как расхода и приращения создаваемого трудом человека капитала, так и сопряженные изменения «природного капитала». Это сложно, но возможно.

Другой пример. Чтобы помочь развивающимся странам встать на путь устойчивого развития, необходимо передать им новейшие технологии производства из развитых стран. Естественно, каждая промышленная компания будет требовать соответствующей оплаты, но средств на это у развивающихся стран нет. Здесь уместно обратить внимание на следующее. Развитые страны в период индустриального становления позаимствовали у бывших колоний и в новых формах продолжают заимствовать значительную часть «природного капитала» путем изъятия различных невозобновляемых и возобновляемых ресурсов и разрушения природной среды — капитала, который они должны были бы сегодня компенсировать. Вся сложность этой проблемы очевидна. Без осознания населением развитых стран необходимости возврата долгов (а ведь лозунг «богатые, компенсируйте неправедно изъятые бедным» был и остается трудно воспринимаемым), и здесь без должных усилий со стороны ООН как единственного инструмента регулирования глобальных международных проблем указанную задачу не решить.

К ней примыкает и не менее трудный вопрос о разумной рационализации потребления, в широком понимании этих слов, в интересах будущих поколений. Как его решить?