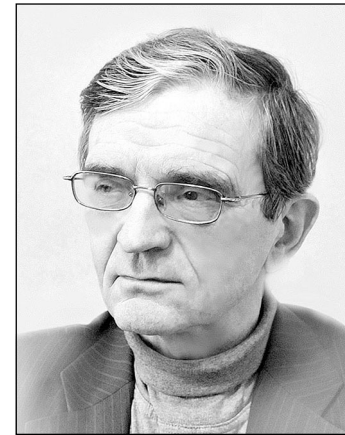




А.Л. Асеев
председатель Сибирского отделения
Российской Академии наук

Ещё раз о притворстве и истине

Комментарий к статье Н.Л. Добрецова и Д.Б. Верховода



В.К. Юрченко
начальник Управления имущества
и земельных ресурсов СО РАН

Публикация в газете «Наука в Сибири» местами далека от истины? Хорошо хоть — «местами». И вот Д.Б. Верховод (понятно кем написан этот «ответ») начал эту истину искать.

Наверное, в балансовых отчётах УЭВ, в актах аудиторов или хотя бы в сводках арбитражных судов? Отнюдь. Истина в последней инстанции, оказывается, находится исключительно в интернет-пространстве на сайтах информационных агентств. Правда, указанные там цифры задолженности и, самое главное, комментарии к этим цифрам отличаются от реального положения вещей. Но это пустяки, зато насколько эффективно выглядят такие «жареные» факты.

А если бы эти долги сравнивать с долгами 1913 года, то эффект был бы вообще потрясающий. Но и с долгами 2006—2007 гг. «сравнение» нынешних долгов тоже впечатляет, если не знать разницу в стоимости и объёмах потребляемого газа или в тарифах на воду в 2007 году и 2012 году.

Конечно, нынешнее положение ГУП «УЭВ СО РАН» — очень непростое. Но причин для этого много, в том числе серьёзный вклад в это вносит руководство Новосибирской области. Уже два года предприятие не имеет утверждённой инвестиционной программы — такова позиция губернатора. А нет инвестиционной программы — отсутствует возможность подключать новых потребителей энергоресурсов и привлекать инвестиции в развитие системы жизнеобеспечения новосибирского Академгородка.

Теперь всё-таки об истинных фактах, т.е. о структуре долгов Управления энергетики и водоснабжения СО РАН.

Задолженность предприятия за воду и стоки на начало февраля составляет 156,8 млн руб., (из них текущая, т.е. по которой сроки оплаты ещё не закончились — 23 млн руб.), в том числе спорная задолженность (ведутся судебные споры) — 18 млн руб. Дебиторская задолженность при этом составляет 138,8 млн руб., в том числе Комбинат бытовых услуг г.Бердска — 97 млн руб., население — 23 млн руб. Таким образом, баланс по долгам равен 18 млн руб., а с учётом спорных долгов — и того меньше. Такая сумма никак не может стать основанием для банкротства ГУП «УЭВ СО РАН».

Отдельного пояснения требует ситуация с долгами поставщика газа, используемого Управлением энергетики и водоснабжения для выработки тепловой энергии.

В связи с тем, что потребность в тепловой энергии носит сезонный характер, сезонный характер носит и потребление газа. В зимние месяцы (отопительный период) предприятие использует максимальный объём газа, в летние месяцы — минимальный. Самыми напряжёнными по потреблению месяцами всегда являются декабрь и январь, так как выработка тепла за эти месяцы составляет 33 % от годовой, поэтому пик задолженности по расчётам за газ возникает именно на начало февраля.

В части платежей со стороны потребителей тепловой энергии ситуация несколько иная: в структуре потребления около 55 % занимает население, 20 % — бюджетные организации. За фактическое потребление платят все потребители — юридические лица, а также население, имеющее приборы учёта (около 50 %). Остальное население рассчитывается по нормативам в размере 1/12 годового потребления. Исходя из этого, в отопительный период формируются кассовые разрывы за потреблённую теп-

ловую энергию — потребили одну величину, а оплатить должны меньше. Сумма кассовых разрывов по населению на начало февраля составляет 71,4 млн руб. То есть, эту сумму ГУП недополучил с октября 2012 г. в связи с нормативным способом начисления на население.

Начиная с мая, сумма кассового разрыва приобретает положительную динамику, и к началу отопительного сезона кассовый разрыв исчезает, что в том числе даёт возможность рассчитаться с газовиками.

Задолженность предприятия за газ на начало февраля составила 185 млн руб., в том числе текущая — 107 млн руб. Дебиторская задолженность — 114 млн руб., в том числе совокупная задолженность УК «Петер-Дуссманн-Восток», «МастерДом», «Квартал» (без учёта кассового разрыва) — 68 млн руб., реструктуризованная задолженность ГУП «ЖКХ СО РАН» — 40 млн руб.

Необходимо заметить, что наличие дебиторской задолженности в последние годы значительно влияет на состояние расчётов с газовиками, поскольку в объёме выручки ГУП «УЭВ СО РАН» доля газа выросла с 44 % в 2006 г. до 65 % в 2012 г.

Таким образом, ничего необычного в состоянии платежей Управления энергетики и водоснабжения за потребляемые извне ресурсы на данный момент нет. За исключением, может быть, последнего искового заявления МУП «Горводоканал» на сумму около 118 млн руб. Дело в том, что основная составляющая этой задолженности (97 млн руб.) — долги Комбината бытовых услуг г.Бердска, и сегодня нет никаких реальных шансов получить этот долг. «Разруливать» эту ситуацию надлежит правительству области, в чьём ведении находится город Бердск со всеми его проблемами.

Как было хорошо с ООО «Городские коммунальные системы»?

В 2008 году только что избранное руководство СО РАН столкнулось с двумя жизненно важными проблемами: с попыткой изъятия Управления энергетики и водоснабжения СО РАН в собственность Новосибирской области восьми земельных участков в верхней зоне Академгородка под строительство Технопарка и с опасной ситуацией в системе жизнеобеспечения Академгородка. Вторая проблема состояла в том, что та самая система взаимодействия между ГУП «УЭВ СО РАН» и ООО «ГКС», создание и функционирование которой действительно было одобрено специальным постановлением Президиума СО РАН, привела к тому, что в августе 2008 штатная численность ГУП «УЭВ СО РАН» насчитывала не более 100 единиц, в основном административно-управленческий персонал. Весь рабочий персонал был переведен в ООО «ГКС».

Обслуживание всей системы жизнеобеспечения Академгородка, включая две тепловые станции, водозабор, магистральные тепло-, водо- и канализационные сети, а не только электросетевое хозяйство, было фактически отдано на откуп обществу с ограниченной ответственностью с весьма небольшим уставным капиталом, учреждённое физическими лицами, в том числе, как выяснилось при проверке 2008 года комиссией РАН — прямым родственником г-на Любашевского. К стати о документе — хотелось бы, Дмитрий Бенедиктович, посмотреть на решение «совета трудового коллектива ГУП «УЭВ СО РАН» о создании ООО «ГКС», которым Вы так «убедительно» мотивируете фактическую передачу системы жизнеобеспечения Академгородка в пользование частной структуре.

По заключению следственных органов, все выполняемые ООО «ГКС» до 2009 г. текущие и капитальные ремонты содержали изрядную долю приписок. Результаты работы ГКС в части функций сетевой организации не выдерживают никакой критики. Так, например, фактические потери в сетях ГКС превышали нормативные на 11 млн руб. в год — около 17 % от расходов на содержа-

ние сетей в сегодняшних ценах. Таким образом, для оплаты указанного объёма потерь ГКС отвлекал средства, предназначенные для содержания электрических сетей в исправном состоянии.

Любой провал в деятельности этого «семейного» предприятия мог привести к потере всего инженерно-коммунального комплекса Новосибирского научного центра СО РАН. Понимал это и тогдашний директор ГУП «УЭВ СО РАН» г-н Любашевский, который, чтобы спасти положение (свое?), умудрился перед самым своим уходом с поста директора с грубым нарушением установленной процедуры рассчитаться с ООО «ГКС» векселями на сумму 75 млн руб. (это в дополнение к 60 млн руб., упоминаемым в комментируемой статье).

Теперь о решениях по сбыту электроэнергии, которые якобы «нанесли ущерб экономическим интересам ГУП «УЭВ СО РАН» и/или учреждений и населения Академгородка».

Интересы учреждений и населения Академгородка заключаются, в первую очередь, в бесперебойном электроснабжении. А бесперебойное электроснабжение обеспечивается именно сетевой организацией в процессе надлежащей эксплуатации электрических сетей. Именно поэтому при уходе с рынка электрической энергии какому-нибудь гарантирующему поставщику (сбытовой организации) по законодательству его функции на переходный период автоматически возлагаются на сетевую организацию — гаранта обеспечения должного электроснабжения.

Функции же гарантирующего поставщика (сбытовой организации) предполагают установление договорных отношений, числение и сбор средств с потребителей для обеспечения оплаты услуг сетевых организаций и расчётов на оптовом рынке, т.е. в основном функции «кошелька».

При этом необходимо понимать, что цена электроэнергии для населения до сих пор является регулируемой — в одном регионе она одинакова для всех сбытовых организаций, в т.ч. гарантирующего поставщика. Для остальных потребителей цена у разных гарантирующих поставщиков будет отличаться лишь размером сбытовой надбавки, устанавливаемой регулирующим органом. По законам экономики, чем крупнее организация в отношении объёмов реализации, тем меньше её сбытовая надбавка в тарифе на электроэнергию. Именно поэтому на розничном рынке электроэнергии в РФ конкуренция как таковой и не сложилось.

Наконец, вернемся к главной теме обсуждения — подстанции «Новая Академическая». Ведь именно эта тема подвигла Д.Б. Верховода выступить с резкой критикой руководства Сибирского отделения РАН на одном из сайтов, чем он и заставил нас попытаться дать объективное изложение сложившейся ситуации на страницах газеты «Наука в Сибири».

По сути своей, основная проблема новой подстанции заключается в отсутствии технических условий её технологического присоединения. Срок действия первоначального разрешения на мощность, полученного «Технопарком Новосибирского Академгородка» в рамках трёхстороннего Соглашения о создании технопарка, в котором было предусмотрено строительство новой подстанции, давно истёк. И в течение срока действия данного разрешения строительство подстанции не было начато.

При возобновлении заявки на присоединение вышестоящая организация (ОАО «РЭС») сформировала технические условия, при которых присоединение новой подстанции влечёт за собой реконструкцию подстанции «Научная» стоимостью ориентировочно около 3 млрд руб. (!) А при выполнении этих условий вообще теряется смысл строительства новой подстанции «Академическая», поскольку после рекон-

рукции «Научная» закроет все потребности, которые призвано обеспечить строительство «Новой Академической». Поэтому, кроме решения вопроса об оформлении земельного участка, прежде всего очень остро стоит вопрос о возможности (без выполнения технических условий «РЭС») либо о целесообразности (при выполнении тех. условий) функционирования новой подстанции.

Вместе с тем на сегодняшний день «Технопарк» полностью обеспечен электроэнергией за счёт резервов Сибирского отделения РАН. Смысл существования «Новой Академической» и возможность её задействования без кабальных (невыполнимых) технических условий состоит только в буквальной замене старой подстанции «Академическая» на новую. То есть, подключить новую вместо старой. Тогда и только тогда можно будет ограничиться теми 120—150 миллионами рублей, о которых упоминается в комментируемой статье.

Далее ограничимся короткими комментариями к тем заявлениям, в отношении которых в принципе имеет смысл что либо говорить.

Магистральные сети мы давно готовы передать «Горводоканалу», но брать их он согласен только вместе с внутренними сетями. Но при этом как раз и нарушается территориальная и технологическая (для институтов СО РАН) единство системы жизнеобеспечения.

Повышенный тариф на холодную воду — следствие односторонних действий команды губернатора. С руководством СО РАН или УЭВ не сочли нужным даже посоветоваться — это к вопросу о конструктивном взаимодействии местных властей с СО РАН и их действительном отношении к жителям Академгородка. В настоящее время жупел повышенного тарифа на холодную воду используется городом и областью для «кошмаривания» и «демонизации» руководства СО РАН и УЭВ. Цель ясна — возбудить недовольство населения, чтобы облегчить непростую задачу отъёма федеральной собственности у Сибирского отделения.

У нас успешно работает Наблюдательный совет мэрии — СО РАН, на котором все проблемы решаются после тщательного обсуждения в рабочих группах. В результате в последние годы городу переданы дороги, поликлиники, детские сады, бассейн в школе на Полевой, будет передан области пляж Академгородка и т.д.

Примером просвета в отношениях с областью является Долгосрочная целевая программа «Государственная поддержка комплексного развития Советского района города Новосибирска и научных центров СО РАН и СО РАМН на 2012—2016 гг.» и запланированные в ней немалые средства (около 700 млн руб. на 2013 год). Проблема в том, что жизнь требует намного большего — оснащения инфраструктурой «Каинской заимки», комплексного освоения земель к востоку от Академгородка и т.д. Вот здесь и настает момент истины — область намерена все проблемы решать с позиции силы или с учётом законных интересов СО РАН?

И последняя реплика. Заявление о намерении продать строящуюся подстанцию с целью «возврата потраченных средств областного бюджета» было сделано министром Д.В. Вершининым председателю СО РАН А.Л. Асееву в присутствии Р.Г. Шилохвостова и В.К. Юрченко.