

ПЕРСПЕКТИВЫ

Региональная модель инновационной экономики

В новосибирском Академгородке 9 апреля состоялось заседание Координационного совета по промышленной и научно-технической политике Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» (МАСС), на котором рассмотрен один из ключевых вопросов инновационной деятельности — «О совершенствовании механизмов промышленного освоения разработок, создаваемых в организациях Сибирского отделения РАН». Председателем Совета является губернатор и председатель Правительства Омской области В.И. Назаров.



Знакомство членов Совета и приглашённых с достижениями СО РАН, многочисленные встречи с учёными, содержательная часть докладов на заседании Совета были посвящены историям успеха, проблемам и возможным путям их решения, включая меры по развитию правовых, экономических и управленческих механизмов, стимулирующих разработку и производство конкурентоспособной инновационной продукции, развитие спроса на инновации, формированию и реализации технологических кластеров на основе межрегиональной и технологической интеграции, системе подготовки кадров, современной инфраструктуре инновационной деятельности.

Председатель СО РАН академик А.Л. Асеев представил цикл результатов фундаментальных исследований СО РАН и их практическое применение, обозначив, в частности, условия, способствующие развитию инновационной деятельности:

- наличие крупных высокотехнологических финансово-успешных компаний мирового уровня — лидеров технологического развития;

- выполнение принципов венчурного финансирования при квалифицированной и гласной экспертизе;

- решение проблемы вовлечения в рыночный оборот интеллектуальной собственности;

- возрождение инженерии (отраслевой науки, инжиниринга): экспериментальной, производственной, адаптационной, серийной и сервисной;

- создание комфортной образовательной, научной и инновационной среды, формирование стратегических целей инновационного развития и позитивного общественного мнения.

Этот доклад достаточно удачно дополнили конкретными примерами и решениями член-корр. РАН В.А. Лихолобов — по опыту и перспективам продвижения инновационных разработок Омского научного центра СО РАН, В.В. Жильцов — по кластеру высокотехнологического машиностроения, С.А. Харитонов и О.В. Медведко — по реализации кластеров «Силовая электроника Сибири» и «Керамические материалы». Инноваторы, соответственно, из Кемерово и Бийска поделились опытом, проблемами и предложениями по развитию горного машиностроения (чл.-корр. РАН В.И. Клишин) и биофармацевтики (Д.А. Белоусов.). И.В. Сорокин рассказал о деятельности и развитии Технопарка новосибирского Академгородка. В заключение академик В.В. Кулешов с системных позиций обозначил ряд вопросов по динамике развития промышленного производства в Сибирском федеральном округе и, в частности, предложил проработать вопрос о создании инновационной госкорпорации Сибири.

Многочисленные встречи и обсуждения, а главное — многолетний личный опыт (например, <http://scidept.noolab.ru/uploads/228335958.pdf>) побудили авторов статьи поделиться системными соображениями по поводу развития инновационных процессов. С одной стороны, приятно, что тема инноваций последнее время рассматривается на всех уровнях, но имеется и элемент «печали» — категория инноваций порой превращается в «моду» и пустословие. Причём громче

всех и больше всех говорят люди, слабо разбирающиеся в сложных нелинейных процессах инновационной деятельности, и нередко смотрят на деятельность учёных абсолютно потребительски, а не с партнерских позиций.

Необходимо чётко понимать, что ощутимые, прорывные успехи в сфере инноваций будут достигнуты лишь при условии одновременного решения ряда системных взаимосвязанных задач на основе синергетических подходов. В истории нашего государства можно назвать немало примеров подобных успешных решений. Достаточно назвать фамилии таких выдающихся учёных, организаторов науки и научно-технологической деятельности как И.В. Курчатова, С.П. Королёва, М.А. Лаврентьева. Наш Академгородок в Новосибирске — достойный тому пример.

Несмотря на то, что в последние годы вопросы стимулирования инноваций вынесены на самый высокий политический и государственный уровень (рекомендуем, например, познакомиться с распоряжением Правительства РФ от 08.12.2011 г. № 2227-р, которым утверждена Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года), тема модернизации и инноваций, включая повышение инновационной активности и эффективности работы промышленных предприятий, создание конкурентной среды, стимулирующей использование высокотехнологичных инноваций, развитие эффективного взаимодействия науки, образования, бизнеса и власти, наращивание доли негосударственного финансирования сектора исследований и разработок, продолжает оставаться крайне актуальной. Причём, одной из ключевых проблем является низкий спрос на инновации в российской экономике, а также его неэффективная структура («перекос» в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок при не худших показателях по цене и качеству). Эти и другие тенденции определяют необходимость концентрации усилий основных участников процесса на решение нескольких основных проблем.

1. Человеческий потенциал, начиная от качественного базового образования по естественно-научным и инженерно-техническим специальностям, которые создают основу для эффективной инновационной системы, особенно в промышленном производстве. При этом кроме качества образования значительную роль для инновационного развития играет инновационная (технопарковая) идеология (http://www.nso.ru/activity/Socio-Economic_Policy/strat_plan/Documents/file893.pdf), формируемые у человека жизненные установки, модели поведения, которые должны способствовать распространению инноваций в экономике, социальной и общественной жизни. Ключевыми позициями здесь являются — мобильность, желание обучаться в течение всей жизни, склонность к предпринимательству и принятию риска.

2. Бизнес. К сожалению, восприимчивость бизнеса к инновациям технологического характера всё ещё остается низкой. Мала доля предприятий, инвестирующих в освоение новых технологий и прорывных разработок. Достаточно низка не только доля инновационно активных предприятий, но и уровень организации управления инновациями

на предприятиях, их затрат на НИОКР, технологические инновации и переподготовку кадров. Кроме того, отмечается доминирование заимствования готовых технологий, а не создание радикальных нововведений и новых технологий.

3. Наука. По масштабам своего исследовательского сектора Сибирское отделение РАН занимает одно из ведущих мест в стране и в мире. Однако для повышения эффективности по деятельности в инновационной сфере требуется более интенсивное развитие научно-лабораторной базы, привлечение госкапиталовложений в развитие экспериментальной базы и создание установок национального масштаба, необходимо обеспечить полноценное участие научных организаций в госзаказе, требуются более энергичные меры по преодолению разрыва поколений, сформировавшегося в российской науке в 1990-х гг., обеспечению учёных и специалистов, в первую очередь молодых, комфортными жилищными условиями и др.

4. Государство. Несмотря на значительный масштаб предпринятых в последние годы государством, в том числе субъектами Федерации, мер по поддержке инновационной деятельности, полностью переломить сложившиеся негативные тенденции пока не удалось. В первую очередь, это выражается в недостаточном объёме финансирования научной и инновационной сферы, требует развития системы государственных закупок (как нормативной базы, так и сложившейся практики), способствующая доступу инновационной продукции в систему госзаказа. Необходимо предпринять дополнительные меры по повышению качества взаимодействия основных участников (бизнеса, науки, государства, общества) формирования и реализации государственной политики и развитию инструментов частно-государственного партнёрства.

Отдельной проблемой является достаточно слабая «приспособленность» системы государственной статистики к целям управления инновационным развитием. Актуальное представление о состоянии и тенденциях развития в инновационной сфере в настоящее время можно составить преимущественно по результатам опросов и обследований, которые проводятся не систематически и в основном по инициативе субъектов Российской Федерации, в том числе МАСС (на сайте Ассоциации имеется соответствующая информация), общественных организаций и частных компаний. Актуальными являются вопросы улучшения инвестиционного климата, комфортности ведения бизнеса в сфере инноваций, преодоления административных барьеров, улучшения качества налогового и таможенного регулирования.

5. Инфраструктура. Инфраструктура инновационной деятельности в субъектах Российской Федерации за последние десять лет в целом получила заметное развитие. В Сибирском регионе при поддержке государства созданы сотни объектов инновационной инфраструктуры — технопарки в Новосибирской области (Новосибирск, Кольцово), Кемерово, Красноярске, Иркутске, Тюмени, Якутске, технико-внедренческая особая экономическая зона в Томске, статус наукограда получили Кольцово и Бийск, созданы десятки бизнес-инкубаторов, инновационных центров, центров развития инновационных ком-

петенций в вузах, центров коллективного пользования оборудованием, созданы кластеры информационных и биотехнологий в Томской, Новосибирской областях, Алтайском крае и т.д. В то же время, эффективность использования инфраструктуры остается пока на недостаточном уровне. Прежде всего она ограничена определенной стагнацией спроса на инновации со стороны российских компаний и не используется в полной мере, в том числе учреждениями науки, образования, исполнительными органами государственной и муниципальной власти, промышленными предприятиями.

Представляемая модель региональной инновационной экономики в значительной степени построена на основе опыта правительства (администрации) Новосибирской области и партнёров (например, <http://sun.tsu.ru/mminfo/000063105/328/image/328-116.pdf>) за последние 10—15 лет. При этом, естественно, использовался опыт коллег из федеральных министерств и ведомств, корпораций, других регионов России и достижений ведущих мировых инновационных центров.

Типовая модель инновационной экономики в первую очередь должна характеризоваться средой, в которой человеческий капитал, наука, образование, бизнес, власть и другие участники инновационного сегмента имеют возможность эффективно взаимодействовать, достигая поставленные цели, максимально используя нормативную и правовую базу гражданского общества для достижения положительных синергетических эффектов (самоорганизации). Этому, естественно, должна способствовать интеллектуальная, законодательная, социальная, инвестиционная обстановка страны, конкретного региона и муниципального образования.

Целью инновационной политики региона является диверсификация и рост конкурентоспособности региональной экономики на основе ускоренного развития науки, профессионального образования, высокотехнологичных отраслей производства и социальной сферы, и как следствие, улучшение качества жизни населения. Среди основных задач выделяются: 1) создание правовых, экономических и управленческих механизмов стимулирования развития науки и производства конкурентоспособной инновационной продукции и услуг; 2) развитие социальной сферы, обеспечивающей благоприятные условия жизнедеятельности инновационного комплекса; 3) подготовка научных и инженерных кадров, менеджеров инновационного бизнеса; 4) формирование и реализация крупных технологических кластеров, проектов и программ на основе прорывных научных достижений и высоких технологий; 5) формирование и развитие современной инфраструктуры инновационной деятельности, включая создание технопарковых структур в научных городках, институтах, университетах и на промышленных предприятиях; 6) развитие межрегионального и международного научно-технического сотрудничества, совместной деятельности с крупными отечественными и зарубежными корпорациями, научными и инновационными центрами; 7) популяризация достижений науки и технологий, формирование позитивного общественного мнения.