

# Ливанов и раны РАН

20 марта глава Минобрнауки Д. Ливанов на ведомственной коллегии подвёл итоги своего первого года на должности министра. Большая часть доклада была посвящена реформе в области образования. Немало говорилось и о предстоящем реформировании академической науки, в частности о сокращении её независимости, о необходимости перехода от академической формы организации науки к вузовской. О реакции научного сообщества на эти планы — настоящий обзор.

## Эхо интервью Ливанова на «Эхе Москвы»

В этом интервью, данном 24 марта, министр, в частности, заявил, что Российская академия наук в XXI веке бесперспективна, что ставку надо делать на вузовскую науку. «Неэффективная, недружелюбная по отношению к людям, которые там работают, архаичная и нежизнеспособная» — так, по его мнению, академическая форма организации науки.

26 марта руководство РАН обратилось к министру с открытой телеграммой, которая была разослана и в СМИ (РГ 27.03) с требованием публичного извинения перед сотрудниками РАН. Телеграмму подписали девять высокопоставленных академиков. В их числе — вице-президенты РАН А. Некипелов, Г. Месяц, А. Асеев, а также академик-секретарь Отделения энергетики, машиностроения, механики и процессов управления РАН В. Фортов. «Ваше высказывание оскорбляет многотысячный коллектив сотрудников РАН и других государственных академий, в которых успешно трудятся как заслуженные учёные, так и большое количество молодых исследователей», — говорилось в послании. Авторы заявили, что оставляют за собой право требовать отставки главы Минобрнауки.

Ответ последовал незамедлительно. В этот же день Дмитрий Ливанов извинился перед учёными Академии, но подтвердил при этом своё отношение к ней. «В целом система организации работы учёных Российской академии наук не является современной, не является эффективной, не соответствует мировым стандартам. И ответственность за это несёт само руководство РАН» (П 29.03).

27 марта нобелевский лауреат академик Ж. Алферов направил Д. Ливанову заявление о своём уходе с поста председателя Общественного совета министерства образования и науки.

В своем обращении он написал: «Традиции эффективного сотрудничества Российской академии наук и вузов нашей страны сохраняются столетиями и развиваются Академией наук и все последние годы. К сожалению, господин Ливанов либо не понимает этого, либо — что ещё хуже — сознательно пытается разорвать науку и образование».

В этих условиях я не могу быть председателем Общественного совета Министерства образования и науки» (СР 30.03).

Совет покинул и академик В. Фортов. Как сформулировала «Российская газета», «Академики подняли перчатку» (29.03).

На своей пресс-конференции «на вопрос, какие цели может преследовать министр образования, пытаясь отстранить РАН от науки, Жорес Алферов в осторожно-делкатной форме, но с многозначительной улыбкой выразил своё предположение: «У Академии наук есть много неприватизированного имущества, сотни тысяч гектаров земли, недвижимость. Вероятно, считается, что всё это неэффективно используется» (СР 30.03).

И.о. президента РАН, директор Московской школы экономики МГУ академик А. Некипелов считает: «Академики едины во мнении, за редчайшим исключением, что основной потенциал науки сосредоточен в РАН и в государственных отраслевых академиях. Безумие начинать кардинальную перестройку этого потенциала, расталкивать Академию наук по вузам, по центрам научным, полагая, как это делает Минобрнауки, что улучшит тем самым положение дел. Возможно, в отдельных вузах можно на этом выиграть что-то, но в целом для страны потери будут огромные».

Мы вовсе не утверждаем, что в РАН все обстоит идеально, что не нужно адаптироваться к требованиям времени. Но речь-то идет не о совершенствовании, а о разрушении Академии, против чего мы категорически возражаем» (СР 2.04).

## Новообразование — Совет по науке при Минобрнауки

Отчитываясь 20 марта на расширенном заседании коллегии Минобрнауки, Д. Ливанов назвал важным достижением своей команды назвал шаги по пути к созданию открытого министерства — «выстраиванию

системы двусторонней связи с профессиональным сообществом и общественностью в широком смысле слова». Одним из них стал приступивший к работе в прошлом году Общественный совет (ОС), новый и по формату, и по содержанию, и по способу формирования», отметив, что рассматривает ОС не как структуру министерства, а как «самостоятельный орган внешнего управления нашей работы».

Сюрпризом для присутствовавших на коллегии стало появление на следующий день в одной из центральных газет сенсационного сообщения о том, что при министерстве создается Совет на науку, который должен стать альтернативой РАН. Новость немедленно перепечатали и озвучили многие СМИ, не отказав себе в ярких комментариях. Пресс-служба министерства разъяснила: речь о создании какой-либо альтернативной РАН организации не идёт, главной задачей Совета по науке при министерстве станет экспертиза ключевых решений в научной сфере.

Однако запомнилось высказывание Ливанова, что министерство наберет в советники «учёных в дееспособном возрасте». Позже, комментируя итоги коллегии в телеэфире, вице-президент РАН Г. Месяц поправил министра: «Я думаю, совет надо создавать из идееспособных учёных» (П 29.03).

Первое заседание Совета состоялось 1 апреля. В его состав вошли 22 учёных, активно работающих в институтах РАН (10 человек), в российских университетах (10 человек) и в отраслевых научных организациях (два человека). Среди них: В. Богачев, Н. Бовин, В. Измоленов, В. Волков, В. Радаев, Д. Жарков, Ю. Ковалев, Р. Валиев, Э. Гирш, А. Бондарь, Р. Смелянский, Д. Чудаков, В. Лопота, Е. Болдырева, С. Кривовичев, В. Устинов, К. Сонин, А. Иванчик, В. Троянов, А. Хохлов, С. Недоспасов, А. Соболев.

Председателем Совета по науке избран проректор МГУ имени М.В. Ломоносова академик РАН А. Хохлов (STRF.ru, 01.04).

Открывая заседание, министр особо подчеркнул, что в Совет вошли люди не только из Москвы и Петербурга, но и из других регионов России, и в качестве примера назвал трёх представителей СО РАН — это Е. Болдырева (ИХТТМ), А. Бондарь (ИЯФ) и Д. Жарков (ИХБФМ). В статье об этом заседании «Двадцать две большие разницы» (П 05.04) ставится вопрос — смогут ли договориться члены министерского Совета по науке? Так, Е. Болдырева поставила ребром вопрос о целях и задачах нового органа. «Министерство должно на ближайшем же заседании объяснить, какие цели преследует, — заявила она. — Мы хотим понять, что ждет государство от науки — обеспечить максимальную отдачу с каждого вложенного в неё государством рубля, увеличить в ближайшие пять лет число нобелевских лауреатов или содействовать развитию наукоёмкой промышленности? В каждом случае стратегия достижения результата — разная» (П 05.04).

Кроме того, остается неясно, как будут соотноситься существующий Общественный совет при Минобрнауки и только что учрежденный Совет по науке.

## Наукограда против погрома науки

В «Правде» и «Советской России» 4 апреля было опубликовано обращение учёных городов Пушино и Протвино к работникам науки России. Их требования к правительству решительны и конкретны. Если вкратце, то это «Вся новая реформа преступна и юридически ничтожна. Поэтому требуем:

— Уволить её разработчиков — Ливанова вместе с его кабинетом и отстранить от экспертизы консультантов из ВШЭ.

— Признать разрушительной контрактную систему, отменить её и наказать за аморальность и преступные антигосударственные планы лиц, предложивших её.

— Отменить поражение в правах большинства учёных и придачу организаторам научных групп возможности неограниченного произвола, самодурства, отменить положение Минтруда от 26.10.2012 г. об «оптимизации» научных коллективов и поправки Минобрнауки от 21.03.2013 г. по узаконенному произволу для организаторов групп, по конкурсу на должность после аттестации в должность, по возрастному цензу для учё-

ных — глав институтов.

— Разработать реформу науки на базе экспертов МГУ, экспертов РАН, на базе широкого обсуждения в научных коллективах самих принцип реформы, учитывающих сильные отечественные преимущества и тенденции».

Обращение поддержали 40 сотрудников, докторов и кандидатов наук. Первыми стоят подписи председателя стачкома объединенного профкома наукограда Пушино и его заместителя. На следующий день в «Правде» опубликована статья «Стачком наукограда на боевых позициях», где упоминается, что в 1998, 2002 и 2004 годах организованные стачкомом пешие марши протеста, наряду с другими массовыми акциями научной общестственности, позволили Академии наук выжить в годы безвременья.

Главный протест учёных направлен против подготовленных в Минобрнауке поправки в Закон о науке и научно-технической деятельности, а также в Трудовой и Налоговый кодексы, которые, как считает Центральный комитет профсоюза РАН, сильно ухудшат положение учёных.

В статье «В деталях — дьявол» (П 5.04) председатель профсоюза РАН В. Калинушкин разъясняет:

«Мы против введения для научных работников конкурсной процедуры замещения должностей вместо аттестации, поскольку это фактическая замена бессрочного трудового договора на срочный. Сегодня учёный, с которым заключен договор на неопределённый срок, защищён: пока он выполняет оговоренные в контракте условия и этот факт подтверждается результатами аттестаций, на его место никто не имеет права претендовать. Если же будет введено обязательное прохождение раз в пять лет конкурса, как это записано в новом законопроекте, добросовестно выполняющий свои обязанности научный сотрудник может быть уволен, если проиграет конкурс человеку, имеющему лучшие показатели».

Вопрос о введении возрастного ценза на занятие руководящих должностей в научных организациях лидер профсоюза назвал недостаточно проработанным. Он высказался против прописанного в законопроекте «потолка» — 60 лет для всех руководителей и заместителей руководителей научных организаций и их структурных подразделений с возможным продлением до 65 лет по решению учредителя. «Для учёного, организатора науки 60 лет — вполне работоспособный возраст. Если и вводить ограничения по возрасту, то разумно было бы поднять планку до 70 лет для всех и 75 — в виде исключения».

В статье «Профком РАН предупреждает министра» (П 9.04) В. Калинушкин ещё раз и более подробно разъяснил причины про-

теста учёных и отметил, что «министр позволяет себе ничем не аргументированные нападки на РАН», что «его поведение недостойно и недопустимо. Не исключаю, что Центральный комитет профсоюза РАН примет решение требовать отставки Ливанова».

## Что дальше?

Разрушительные, по мнению многих, реформы в области образования, выпады министра против РАН привели к тому, что против Дмитрия Ливанова ополчились все фракции Госдумы. Вопрос об его отставке собирались поднять после отчёта в Госдуме председателю правительства Д. Медведева о работе кабинета министров за прошедший год (И 11.04).

На вопрос об этом, заданный вице-спикером от ЛДПР И. Лебедевым, премьер ответил: «Не думаю, что вы ждете от меня, что я с этим соглашусь. Скажу одно: министр, это, конечно, не рубль, чтобы всем нравиться». По его словам, есть ряд должностей в правительстве, которые называются «расстрельными». В их числе — посты министров образования и здравоохранения (РГ, КП, СР 18.04).

Позиция академика Ж. Алферова и руководителей Сибирского и Уральского отделений РАН по отношению к конфликту между главой Минобрнауки Д. Ливановым и Российской академией наук изложена в «Поиске» № 14 от 5.04.

Вот мнение председателя СО РАН академика А. Асеева: «То, что демонстрирует наше министерство, либо некомпетентность, либо заблуждение. В обоих случаях возникает вопрос о профессиональной пригодности господина Ливанова. Я думаю, что в истории современной цивилизации не было такого, чтобы облечённые властью люди начинали борьбу с тем сообществом, которое они обязаны по долгу служб развивать».

Мы в Сибирском отделении РАН воспринимаем непродуманные и провокационные заявления министра тем более болезненно, что хорошо представляем, какими могут быть негативные последствия разрушительной политики Минобрнауки для сложившегося и весьма эффективного земельного-имущественного комплекса СО РАН от Тюмени до Якутска, в первую очередь для знаменитых академгородков Сибири.

Думаю, что научное сообщество России даст свою оценку действиям господина Ливанова уже на ближайших общих собраниях региональных отделений в апреле и Общего собрания РАН в мае этого года».

**Наталья Притвиц, специально для «НВС»**  
**Сокращения:**  
 И — «Известия»;  
 КП — «Комсомольская правда»; П — «Поиск»;  
 Пр — «Правда»; РГ — «Российская газета»;  
 СР — «Советская Россия»; Ъ — «Коммерсант».

## Дети и космос

В Доме учёных томского Академгородка уже в третий раз прошел детский День космонавтики. Авторы оригинальной идеи — Георгий Ивлев и Борис Воронин, учёные из Института оптики атмосферы СО РАН. С каждым годом этот необычный праздник привлекает все больше участников. В творческом конкурсе приняло участие 59 школьников и малыши из детских садов!

В этом году был объявлен кулинарный конкурс — предлагалось приготовить оригинальное блюдо... для космонавтов. Свои творения представили воспитанники ДОУ № 81, учащиеся Академического лицея, пятиклассники и шестиклассники, занимающиеся в студии «Радость». Андрей Кулемзин желает приятного аппетита инопланетянину! Андрей разделил II—III место в конкурсе рисунков на тему «Что едят в космосе» с Антоном Засаткиным. I место в этом конкурсе единодушно было присуждено дитятуху Кристины Залозной. Поощрительные призы получили также Мария Костенко, Арина Ершова, Вадим Ермоленко, а также Оля Землянова и Юлия Киселёва. Отдельно был отмечен 8 «А» класс: на классном часе ребята поразмыслили о том, что же едят космонавты-инопланетяне, и сделали 11 оригинальных композиций из теста. В кулинарном конкурсе участвовали Анастасия Климанова, Александра Афонина, Екатерина Глотова и Маргарита Терентьева. Они представили на суд жюри «космическую выпечку», которая была с удовольствием съедена маленькими землянами после окончания праздника.

Всех гостей ждала открытая лекция на тему «Учёные ИОА СО РАН — российской космонавтике». На ней выступили профессор, д.ф.-м.н. В.П. Лукин; ведущий научный сотрудник, к.ф.-м.н. В.С. Шаманаев и научный сотрудник, к.ф.-м.н. М.В. Тарасенков. Учёные рассказали о целях и задачах исследований: зондирование атмосферы с помощью лазеров, разработка новых приборов, поиск мест для установок этих приборов. Завершился праздник увлекательной викториной, которую подготовил к.ф.-м.н. Ю.Г. Борков. Ребятам предстояло ответить на ряд вопросов. Например, сколько по времени длился первый космический полёт, как назывались американский и советский корабли многоразового использования, сколько будет гореть на Луне спичка?

Уже выбрана тема творческого конкурса, приуроченного к следующему Дню космонавтики: она связана с творчеством братьев Стругацких и называется «Контакт? Есть контакт!»

**О. Булгакова, г. Томск**