

Реформа РАН: закон есть, ясности нет

Голова идёт кругом от множества сообщений и мнений (часто не совпадающих друг с другом), от яростных высказываний оппонентов, от отсутствия достаточно чётких и полных разъяснений о принятых документах по реформе РАН. Вниманию читателей — попытка вычлнить из этого бурлящего массива хотя бы некоторые главные позиции.

Наука претерпела фундаментальные изменения

Выдержки из одноименной статьи
А. Черныха в газете
«Коммерсант» за 19.09.

Напомним вкратце историю вопроса — как изменился законопроект о реформе РАН.

Первый вариант законопроекта был представлен 27 июня Дмитрием Медведевым — авторство документа неизвестно, но глава Минобрнауки Дмитрий Ливанов упоминал, что участвовал в работе над ним. Это вариант радикально изменял РАН, превращая её в так называемый «клуб учёных». Академию предполагалось слить с Российской медицинской академией и Академией сельскохозяйственных наук под брендом «новой РАН». Вместо государственного бюджетного учреждения она должна была стать общественным объединением без подведомственных научных организаций. Для управления имуществом Академии вводился федеральный орган исполнительной власти, подчиняющийся правительству, с условным названием «Агентство научных институтов». Кроме того, создавался аппарат РАН, который должен был обеспечивать «организационную, правовую, аналитическую, информационную, финансовую и материально-техническую деятельность» новой академии. Глава аппарата должен был утверждаться правительством.

Академикам и членкам пришлось бы писать заявления о вступлении в новую академию, что многие посчитали оскорбительным. Статус членка упряднялся, они автоматически становились академиками. Закон также повышал академические стипендии и вводил трёхлетний мораторий на избрание академиком РАН.

К третьему чтению (18 сентября) концепция законопроекта существенно изменилась. От идеи ликвидации РАН было решено отказаться — юридически Академия осталась той же, поэтому никаких заявлений учёным писать не нужно. (Заметим: «осталась той же» — некорректная формулировка. Ведь об отмене слияния РАН с РАМН и РАСХН не говорится. — Н.П.). Существующие членкоры могут стать академиками, как и раньше, но на избрание новых членкоров наложен мораторий. Академия останется федеральным государственным бюджетным учреждением, а от идеи создания аппарата РАН было решено отказаться.

Агентство по управлению имуществом будет подчиняться правительству — его руководитель будет назначаться премьером по согласованию с Президентом РФ. При этом отдельным нормативным актом будет закреплено, что агентство не подчиняется Минобрнауки. Научные институты передаются агентству (за исключением Уральского, Сибирского и Дальневосточного отделений, которые сохраняют статус юридических лиц). Агентство же будет утверждать госзадания этим институтам — с учетом предложений РАН. Руководители институтов избираются коллективом из числа кандидатур, согласованных с Президиумом РАН и одобренных президентским Советом по науке и образованию. Утверждать в должности избранных директоров институтов также будет агентство.

Поддержанная палатой поправка коммуниста Бориса Кашина перевела в структуру РАН не только региональные отделения, но и региональные научные центры. При этом научные центры лишены статуса юридического лица — такую поправку рекомендовал принять Комитет по науке.

Глава комитета по науке Валерий Черешнев («Справедливая Россия») предложил, чтобы закон вступил в силу не с момента публикации, а с 1 января 2014 года. По его словам, «в декабре этого года пройдут выборы академиком и членкором, на вакансии которых подано уже более 1 тыс. заявлений». Но решено, что закон вступает в силу с момента публикации.

Добавления. О них говорил **Н. Булаев**, первый заместитель руководителя

фракции «Единая Россия». «В соответствии с новым законом у РАН появляются полномочия, которых не было: это глобальное определение развития фундаментальных исследований, при этом контроль за их ходом будут осуществлять не только в научных институтах, но и в системе высшего образования». Попробуем сравнить это высказывание Н. Булаева с выдержкой из выступления академика **Б. Кашина** на пленарном заседании Госдумы 17.09: «Власть не свернула с пагубного пути и хочет, чтобы в научных институтах хозяйничали чиновники. По мнению администрации Путина, задание института на проведение научных исследований должно формироваться не Академией наук, а откуда-то взявшаяся мудростью, собранными в новом федеральном органе исполнительной власти» (СР 19.09).

Что касается создаваемого нового федерального агентства по управлению имуществом РАН, то данная структура не имеет иных задач, кроме как обеспечение эффективной работы подведомственных учреждений и научных институтов. Это агентство не занимается внебюджетной, хозрасчетной деятельностью, бизнес-услугами. Оно организует хозяйственную, финансовую работу институтов» (РГ 20.09).

Не знаю, как читателям, а мне здесь далеко не все понятно. Видимо, всё разъяснят будущие «подзаконные акты». (А ведь известно, что «дьявол в деталях»...)

Комитет СФ по науке, образованию, культуре и информационной политике 23 сентября рекомендовал палате одобрить Федеральный закон о реформе РАН в третьем чтении. Воздержался только член СФ, директор БИП СО РАН чл.-корр. РАН А. Тулоханов. (Ъ 24.09)

Мнения

Что говорят руководители фракций Госдумы (по ПГ 20.09).

Н. Булаев, первый заместитель руководителя фракции «Единая Россия»: «В законе учтены все поправки академического сообщества. Ученые хотели бы сегодня больше прозрачности и независимости. Они считают, что именно в таких условиях могли бы работать максимально эффективно. В соответствии с новым законопроектом у академии появляются полномочия, которых не было — это определение развития фундаментальных исследований, причем контроль за их ходом будут осуществлять не только в научных институтах, но и в системе высшего образования».

В. Жириновский, руководитель фракции ЛДПР: «При отсутствии агентства образовалась вертикаль: институт, отдельные академии, президиум, президент. И все по цепочке боятся друг друга, все молчат. Сейчас не надо молчать. Учёные должны быть довольны. Недовольство есть у старшего поколения, а молодые учёные — за. Наука идёт вперёд. И когда молодые мозги не могут занять место, они уезжают из страны. Чтобы они не уезжали и было больше перспектив здесь, нужны реформы. И этот закон дает реформам зеленый свет».

А. Чепя, заместитель руководителя фракции «Справедливая Россия»: «При рассмотрении законопроекта в первом чтении наша фракция проголосовала против, осуждала стремительность в рассмотрении законопроекта и его содержание. Мы подготовили ряд принципиальных поправок, многие из которых нашли отражение в законе. Наиболее болезненный вопрос — отношения РАН с агентством. Давайте возьмём на себя ответственность за решение этой задачи вместе с учёными и Правительством и подготовим положение об агентстве».

Г. Зюганов, руководитель фракции КПРФ, председатель ЦК КПРФ, из заявления Президиума ЦК КПРФ: «Несмотря на изменение отдельных положений, наша оценка остается прежней: этот закон носит исключительно разрушительный характер. Он не имеет никакого отношения к развитию науки, модернизации страны и преследует лишь одну цель: прибрать к рукам имущество Ака-

демии. Организация с трёхвековой историей отдается на разграбление структуре, аналогичной сердюковскому «Оборонсервису» (Пр 20.09).

Б. Межуев, политолог: «...В этом году конфликт между интеллектуальным классом и либеральными технократами выразился в спорах относительно реформы Академии наук. ...Как бы ни оценивать теперь реформу с точки зрения эффективности, нужно признать, что в новом варианте законопроекта она утратила тот элемент сознательного издевательства, который имели в начальном, подготовленном правительством, варианте. Тем не менее академия должна найти для себя новую роль в российском обществе, что, наверно, невозможно без серьезной реорганизации её системы управления» (И 20.09).

Комментарии научного сообщества по утверждению Закона о реформе РАН в третьем чтении в СМИ пока не появились. Неудивительно, уже всё было сказано, но не всё услышано.

Критика за гранью приличий

Так можно, наверное, наиболее мягко определить жанр статьи (на целую полосу) Сергея Киселева «РАН или Ватикан» в НГ 17.09. (Название это — намек на то, что Ватикан — это «государство в государстве», и РАН хочет того же...)

Задавшись целью «понять, что же представляет собой сегодняшняя Академия наук», автор обрушивает на нас каскад бездоказательных обвинений в адрес Академии в целом и лично многих её членов. Наверное, ещё никто в СМИ так не «кошмарил» науку, как он. Например, такое: «Почему, собственно, говоря о якобы уничтожении науки в стране, ставится знак равенства между понятиями «российская наука» и «Российская академия наук?». Конечно, в РАН в целом сосредоточена большая доля интеллектуального, технического, кадрового потенциала российской науки, но ведь далеко не всё! В последние годы наука как раз таки наиболее активно развивается в федеральных университетах, ГНЦ, государственных научных корпорациях и НПО». Он издевательски причисляет к «выдающимся учёным» (кавычки — его) и В. Фортова, и В. Костюка, и В. Захарова (кстати, последний является одним из самых цитируемых сейчас российских учёных) и называет их «администраторами от науки».

И далее: «Целых 22 года эта группировка от науки во главе с Юрием Осиповым чётко и планомерно выстраивала жёстко структурированную, иерархичную, действующую в собственных интересах корпорацию — эдакий синедрион, который по сей день правит Академией наук по очень далекому от демократических принципам». «Президиум РАН, её огромный аппарат непосредственно управляют ресурсами, то есть все они являются именно чиновниками. К науке они в основном имеют уже очень отдаленное отношение, зато самое прямое — к премиям, званиям, меликанию на страницах СМИ и главное — к немалым денежным потокам, идущим через Академию в последние годы. Львиная доля государственного финансирования РАН остается в руках администрации и лишь малая толика перепадает тем самым рядовым сотрудникам, которые действительно занимаются наукой и находятся сейчас, по сути, в роли вассалов».

В адрес Нобелевского лауреата академика Ж. Алферова: «Академику можно задать ещё много вопросов и по поводу присужденной самому себе премии «Глобальная энергия» в 500 тыс. долларов, и его, далекого от научного, руководства Санкт-Петербургским физтехом и одновременно гостиничным комплексом «Наука» научного центра РАН».

Или ещё: «Отдельная тема — это существование членов-корреспондентов как исторического недоразумения, возведённого в необходимый элемент академических вы-

борных игр. Очевидно, что члены-корреспонденты в своей массе — более молодая, активная и многочисленная прослойка академического сообщества, то есть по всей логике на них и надо делать ставку в реформировании академии и в развитии науки в стране вообще. Но у академической верхушки своя логика, ведь существование этой «низшей» научной касты — отличное поле для манипуляций на выборах». И так далее.

Недавно стало известно, что вице-президент РАН, председатель СО РАН академик А.Л. Асеев подал заявление в прокуратуру на авторов телефильма Рен ТВ «Диагностика РАН», содержащего грубую фальсификацию фактов («МК.ru»). Но этот фильм — просто «цветочки» по сравнению со статьёй С. Киселева! И если в фильме подтасовываются и ложно трактуются отдельные факты, то в статье приводятся безапелляционные крупномасштабные обобщения.

И что теперь будет?

Академик **Александр Некипелов**: «Прежде всего недовольство учёных связано с ключевым моментом законопроекта — ведомственной принадлежностью институтов РАН. Передача их в управление федерального агентства приведет к резкому сокращению институтов и слову существующей системы управления РАН».

Академик **Владимир Рубаков**, член клуба «1 июля»: «Последствия будут очень тяжёлые — сокращение числа институтов, сокращение числа работников. Это очень жёсткий вариант. Во всем мире управлением науки занимаются люди, которые в ней что-то смыслят» (Ъ 19.09).

Председатель профсоюза работников РАН **Виктор Калинушкин**: «Если институты переходят в ведение агентства, то полностью меняется вся организационная структура, вплоть до заключения новых трудовых соглашений с сотрудниками академии. Ведь они теперь будут работать не в академии, а в агентстве. Все 95 тысяч человек окажутся под ударом. Сотрудники в связи с полной реорганизацией внутри академии будут уволены, а потом какая-то часть будет принята обратно на работу. Но у нас 90 % работают по договорам на неопределённый срок. А будут приняты обратно на некие «эффективные контракты». Никто, включая самого Ливанова, не понимает, что это такое. Нас ждёт длительный бардак в системе управления. Будет расторгнуто большинство договоров, на основании которых мы получаем внебюджетные деньги. РАН становится другой организацией. Договора, которые имеют под собой бюджетную основу, будут расторгнуты автоматически. Одно это может вызвать коллапс на 2—3 месяца» (АрН 19.09).

Председатель Сибирского отделения РАН академик **Александр Асеев** прокомментировал ситуацию следующим образом: «Будем исходить из новой реальности: как делать науку, не сильно владея имуществом. Это некий абсурд, но тем не менее» (СР 21.09).

24 сентября прошло заседание Президиума РАН, посвященное реформе академической системы. Принято обращение ко всем сотрудникам Академии — «действовать дружно, сообща». Президент В.Е. Фортов провел встречу с председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко. Совфед обратился к Правительству с предложением создать рабочую группу, которая займется подготовкой нормативных актов, касающихся агентства. В ее состав войдут как парламентарии, так и академики. Цель — подготовить согласованный вариант (Ъ 25.09).

Наталья Притвиц

Сокращения: АрН — «Аргументы недели»; И — «Известия»; МК.ru — электронное издание «Московского комсомольца»; НГ — «Независимая газета»; ПГ — «Парламентская газета»; Пр — «Правда»; РГ — «Российская газета»; СР — «Советская Россия»; СС — «Советская Сибирь»; Ъ — «Коммерсант».