

# ННЦ СО РАН и НГУ ищут пути дальнейшего взаимодействия

На заседании наблюдательного совета Новосибирского государственного университета были рассмотрены несколько путей интеграции вуза с Сибирским отделением РАН

Председатель совета **Сергей Михайлович Белоусов** предложил жесткую схему объединения, ректор НГУ д.ф.-м.н. **Михаил Петрович Федорук** — мягкую, а председатель СО РАН академик **Александр Леонидович Асеев** считает, что для университета должен быть подготовлен федеральный закон, который поставит его в ряд с МГУ им. М.В. Ломоносова и СПбГУ.

Вопрос об интеграции ставится на заседаниях совета не в первый раз. По словам ректора и некоторых членов совета, для вхождения в топ-100 мировых вузов НГУ просто необходимы институты Новосибирского научного центра. Очень ярко этот тезис прокомментировал председатель наблюдательного совета Сергей Михайлович Белоусов. Он предложил взглянуть на слайд из презентации ректора, где сравнивается количество ресурсов НГУ и учебных заведений, с которыми он конкурирует. Например, средняя величина бюджета для тех, кто входит в топ-100 — почти 2 млрд долларов, тогда как у НГУ — всего 61 млн долларов (рассчитано по курсу 1 доллар = 65 рублей), на одного студента конкуренты могут потратить 82 тыс. долларов, а университет — только 8,6 тыс. долларов.

— Видно, что многие цифры отличаются на порядок или в 10—30 раз. Например, какой бюджет у футбольного клуба «Зенит»? В несколько раз меньше, чем бюджет клубов в Европе, но, с учетом покупательной способности, он с ними сравним, поэтому «Зенит» может как-то конкурировать на европейской арене, а бюджет НГУ не сравним ни по абсолютной цифре, ни по цифре на человека, — подчеркнул Белоусов и продолжил, — если посмотреть, что такое университет, то увидим семь вещей: годовой бюджет (с учетом покупательной способности), земельные активы, прочие активы (например, оборудование), недвижимость, студенты, сотрудники и седьмое — эффективное управление вот этими шестью перечисленными ресурсами. Можно ли при таком варианте выиграть?

Сергей Михайлович считает, что нет. Рассчитывать на увеличение федерального финансирования, даже в несколько раз, тоже не приходится, поэтому, по его мнению, единственное, что приходит в голову, провести прямым или косвенным образом объединение с Новосибирским научным центром, что и было поставлено главной задачей.

— У такого объединения ситуация будет лучше, но отличие от ведущих вузов все равно будет большое. Когда я выдвигал такое предложение, то думал: это делается для того, чтобы увеличить абсолютную сумму доступных активов и бюджетов, но это все равно не будет самым крупным бюджетом даже среди российских вузов, и сложно представить, что можно выиграть в этом случае. Даже при большом финансировании (как абсолютном, так и на сотрудника) нужно еще иметь эффективное управление. Управление — это наличие контроля и поэтому я настаиваю, чтобы оно было формальным. Что можно контролировать? Активы, финансовые потоки и сотрудников. Нельзя обмануть законы экономики, которые действуют для любых



проектов, включающих эти три показателя, — сказал С. Белоусов.

Заместитель директора Института ядерной физики им. Г. И. Будкера СО РАН и декан физического факультета НГУ чл.-корр. РАН **Александр Евгеньевич Бондарь** высказал свою точку зрения. Он отметил, что управление наукой — это не то же самое, что управление коммерческой компанией или банком:

— Ресурсы — далеко не полная гарантия успеха, и результат далеко не всегда соответствует их размерам и наличию. Если мы ставим своей задачей продвижение в топ-100, система должна работать выборочно: необходимо привлекать активных людей, а не просто сливаться ресурсами, просто слияние не приведет к успеху. Если мы берем успешно реализованные примеры управления наукой, то это — система мягкая, гибкая, а не как в компании.

Михаил Петрович Федорук выступил сторонником «мягкого» объединения. Он отметил в своем выступлении, что дальнейшее продвижение в рейтингах невозможно без использования потенциала ННЦ СО РАН, и подчеркнул, что попадание в топ-100 возможно только при реализации межведомственной программы координированного комплексного развития научно-образовательной и инновационной деятельности на территории Академгородка.

— Университету не хватает академической репутации. По числу цитирований мы находимся на первом месте среди всех российских вузов, обгоняя МГУ и

СПбГУ, но наша репутация еще значительно уступает репутации таких старых известных вузов, — сказал он.

Согласно данным, представленным в презентации ректора, в 2014 г. в среднем приходится по десять цитирований на одного преподавателя. Если ничего не делать, то можно дорасти до показателя в 20 цитирований, и это будет соответствовать примерно 400 месту в рейтинге (сейчас НГУ занимает 590-е). Если привлечь всех продуктивных исследователей ННЦ СО РАН без юридического объединения, то это позволит вузу оказаться в рейтинге топ-200. Подобная программа уже начата, и, по словам Михаила Петровича, удалось привлечь примерно две трети успешных ученых.

— Чтобы войти в топ-100, нужен активный сценарий. Нам необходимо увеличить в университете число преподавателей среднего класса, которые имеют показатель цитирования от 10 до 50. Сейчас в Новосибирске только 200 ученых имеют количество цитирований больше 50, штатных сотрудников НГУ среди них — два-четыре человека.

Чтобы улучшить показатель цитируемости, НГУ предлагает сценарий открытого университета, где вуз развивает модель внешнего совместительства, используя ресурсы ННЦ для повышения качества научно-педагогических работников. Ректор использовал метафору демона Максвелла, объясняя, что НГУ будет также «вылавливать» преподавателей, которые могут продвинуть университет по цитируемости и закрывать дорогу низкопродуктивным, как демон

Максвелла пропускает только положительно заряженные молекулы и задерживает отрицательные.

Сергей Белоусов не согласился с Михаилом Федорук, на его взгляд, такая система, где планируется мягко договариваться с институтами при отсутствии жесткой системы контроля за финансовыми потоками, активами и сотрудниками не позволит войти в топ-100.

Председатель СО РАН академик Александр Леонидович Асеев продолжил мысль о семи ресурсах, отметив, что многие из принадлежащих ННЦ СО РАН, используются и НГУ, например, здания, оборудование, интеллектуальные и кадровые ресурсы.

— Ситуация не безнадежна, мы отстаем, но не драматически, — сказал он. — Многие знают, что проведена большая работа, в результате которой мы получили очень грустную картину ведомственной разобщенности. Однако Министерство образования и науки РФ предложило нам приступить к составлению федерального закона по образцу аналогичного в отношении МГУ и СПбГУ, но для Новосибирска. Я бы просил Наблюдательный совет прямо сегодня принять это предложение и конкретные решения по тому, как мы будем действовать. Главная проблема, чтобы нам правительство помогло. Предложение правильное, на основе такого документа, как только он будет принят, можно вести переговоры с институтами, которые хотели бы интегрироваться. Университет — интегратор и по развитию Сибирского региона, и по индустриализации Новосибирской области.

Директор департамента науки и технологий Министерства образования и науки РФ **Сергей Владимирович Салихов** отметил, что в таком случае это должна быть взвешенная и совместно скоординированная позиция НГУ, институтов, СО РАН и РАН в целом.

Директор Института катализа им. Д. К. Борескова академик **Валентин Николаевич Пармон**, подводя итоги в качестве модератора Наблюдательного совета, сказал, что в предложенной стратегии Михаила Петровича представлен способ решения проблемы, и если Минобрнауки поддержит в вопросе придания НГУ и Академгородку особого статуса, то надо развивать этот проект, создавать достаточно жесткую управляющую компанию и научно-координационный совет.

Было решено вернуться к вопросу интеграции на следующих заседаниях совета.

Юлия Позднякова  
Фото автора

